

# РЕШЕНИЕ

№ 6572

гр. София, 30.10.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков  
Диляна Николова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **6234** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 75/ 27.03.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 836/ 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13 състав е отменено Наказателно постановление /НП/ № 23152/ 25.03.2011г., издадено от началник АНД отдел Пътна полиция СДВР, с което на основание чл. 179, ал. 2 от Закона за движението по пътищата на Р. И. К. е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв за нарушение по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от административно-наказващия орган с оплаквания, че е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон – чл. 28 ЗАНН. Според касатора от въз основа на събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин допуснатото от К. нарушение, в резултат на което е настъпило ПТП – дори при самокатастрофиране е създадена реална опасност нза останалите участници в движението, което изключва приложимостта на § 6, т. 32 от ДР на ЗДвП. Искането до съда е за отмяна на решението и за потвърждаване на отмененото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът и ответникът не се представляват.

Заклучението на представителя на Софийска градска прокуратура е за

неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

За да отмени НП с обжалваното пред АС-София град решение, въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна, че на 22.02.2011 г. около 07,50 ч ответникът управлявал лек автомобил Ситроен по пътя от [населено място] хан към АМ Т. при мокра, хлъзгава поради заснежност и непочистеност пътна настилка. На около 3 км преди АМ Т. управляваният от К. автомобил се завъртял и излязъл от пътното платно, където се ударил в крайпътни дървета. Местопроизшествието е посетено от св. Н. и Г., които възприели щетите по превозното средство, разговаряли с ответника, който попълнил декларация.

Фактическата обстановка е установена от СРС, след анализ и преценка на събраните по делото доказателства-показанията на цитираните служители на ОПП - СДВР, събрани в хода на съдебното следствие, както и писмените доказателства приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН., които са еднопосочни и не си противоречат. Решаващият съд е събрал всички необходими за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН.

Установеното от фактическа страна безспорно е нарушение на чл. 20, ал.2 от ЗДвП, съобразно който водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.

При така установената фактическа обстановка, за да отмени издаденото НП, от правна страна въззивната инстанция е извела изводи за неговата незаконосъобразност, тъй като извършеното административно нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН урежда хипотеза на "освобождаване от административнонаказателна отговорност" при маловажни случаи на нарушения, предоставяйки на наказващия орган възможността да не наложи наказание (респ. имуществена санкция по арг. от чл. 83, ал. 2 от ЗАНН), като предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение то ще бъде наложено. Преценката на органа, обаче, не е по целесъобразност, а представлява израз на възлагане на компетентност и подлежи на общо основание на съдебен контрол за законосъобразност - Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т.н.д. № 1/2007 г. на ОСНК. При безспорно установеното от фактическа страна нарушение на чл. 20, ал.

2 ЗДвП – движение с несъобразена със състоянието на пътя скорост – заснежена и хлъзгава пътна настилка, е настъпило ПТП по смисъла на § 6, т. 30 ЗДвП - събитие, възникнало в процеса на движението на пътно превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътно превозно средство, път, пътно съоръжение, товар или други материални щети. Такива са възникнали единствено по превозното средство на ответника. Липсват данни те да са на значителна стойност или чрез нарушението да застрашени или увредени права или законни интереси на трети лица. Нарушението е въздействало отрицателно, но не с особена интензивност върху обществените отношения, предмет на регулиране от ЗДвП.

С оглед изложеното, оспореното решение, като постановено при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила

Воден от изложеното, съдът

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 75/ 27.03.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 836/ 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 13 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: