

РЕШЕНИЕ

№ 7486

гр. София, 22.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5879** по описа за **2020** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 17.03.2020г. по НАХД № 14186/2019г. на СРС, НО, 19- ти състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 359327/2019 от 30.05.2019г., издадено от зам. кмета на Столична община (СО) за нарушение на разпоредбата на чл. 18, ал.1, т. 1, т.2 и т.3 вр. чл. 46, ал. 1 и чл.47, ал.1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО), за което на основание чл. 49 от НРУПОГТТСО на П. Г. Г. е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 50 лева.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от Столична община. Наведени са касационни основания за неправилност поради постановяването му в нарушение на закона, при допуснати съществени процесуални нарушения - чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Иска се АССГ да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. В. поддържа касационната жалба. Моли решението на СРС да се отмени като неправилно и да се постанови ново, с което да се потвърди НП.

Ответникът – П. Г. Г., се явява лично, като оспорва подадената жалба.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

В производството пред СРС е установено, че на 02.05.2019 г. в 13,55 часа П. Г. Г. пътувал в [населено място], в ТБ № 9 с инв. № 2690, с посока на движение към пл. „С. гара“. След спирка Сатиричен театър била извършена проверка за редовността на пътниците от свидетеля Е. С. Г., която работела като контрольор в „Център за градска мобилност“. При извършената проверка било установено, че Г. пътува без редовен превозен документ, отказва да си покаже превозен документ (словесно описание на нарушението). Предвид това, свидетелят Г. съставила АУАН № 0359327/ 02.05.2019г. Въз основа на посочения АУАН било и издадено и процесното НП. В НП нарушението е описано: пътува без редовен превозен документ и отказва да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольор по редовността на пътниците. За да отмени НП СРС е приел, че при издаването на АУАН и НП са допуснати процесуални нарушения, тъй като не е налице пълно описание на нарушението, не е изяснено изпълнителното деяние и подвеждането му под конкретна норма, липсва посочване на правна квалификация, като се посочени две хипотези на нарушената правна норма чл.18, ал.1, т.2 и т.3 вна НРУПОГТТСО. Намира и, че по същество не се установява по безспорен начин, че жалбоподателят е бил нередовен пътник в столичен градски транспорт, доколкото не се установило и в какво именно се е изразило осъщественото нарушение.

Настоящият съдебен състав споделя доводите на СРС.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства. В обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точно съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи.

Необосновани са твърденията на касатора за неправилност на изводите на съда в обжалваното решение. Софийският районен съд е изложил правилни, законосъобразни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря. Правилен е решаващият извод на районния съд, че процесното НП е незаконнообразно поради изброените процесуални нарушения

при съставянето му, както и поради липсата на безспорна установеност на нарушението. В случая освен наличие на непълно описание на фактическия състав на нарушението, е налична и противоречива, неясна и несъответна на същото правна квалификация. При липсата на достатъчна индивидуализация при описание на нарушението и съответната правна квалификация, същото не се явява и безспорно доказано.

По отношение на наведеното в жалбата касационно оплакване, че неправилно съдът намерил, че следва да се прилага Закона за автомобилните превози, следва да се отбележи, че СРС в обжалваното решение не е аргументирал по този начин отмяната на НП и не споменава приложение на този закон.

Като е достигнал до правните си изводи за незаконосъобразност на НП съдът е постановил правилно решение за отмяна, не са налице наведените касационни основания, поради което следва да се остави в сила.

Най-сетне, макар и извън предмета на касационната жалба, но предвид възражението на ответника по касация, следва да се спомене и че СРС с конкретни мотиви и доказателства е обосновал извода си за компететност на съставителя на АУАН и издателя на НП, като както се посочи по горе въззивният съд е достигнал до решението си за отмяна въз основа на други основания за незаконосъобразност, но при всестранно обсъждане на всичко от значение за дължимата проверка при съдебния контрол по ЗАНН.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.03.2020 г., постановено по НАХД № 14186/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.