

# Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6760** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, се явява.

ЮРК. С.: Доколкото не се сочат уважителни причини за неявяване в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, считам, че следва да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от 15.06.2022 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ЮРК. С.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с писмена молба от 15. 06. 2022 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ЮРК. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 650,00 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе разликата от 200,00 лв.

ЮРК. С.: Нямам други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да потвърдите издадения РА като правилен и законосъобразен и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид съображенията, които са изложени в решение № 779/17.05.2021 г., които доводи и аргументи изложени в същото са подкрепени и от установените от вещото лице факти и обстоятелства. Вещото лице е установило по отношение на дружествата [фирма] и

[фирма], че не са подавани в търговския регистър годишни финансови отчети, счетоводен баланс, отчет за приходи и разходи и други отчети, което е индикация за нередовността на счетоводните отчетности в тези дружества. Същите не се откриват на адрес. Не се намира по делото и хронологичен регистър на тези дружества, за да може да се проверят данните. Вещото лице е установило, че счетоводните данни не са достатъчни и с невъзможност за установяване в съответствие на аналитична със синтетична счетоводна отчетност. По отношение на [фирма] сме представили акт, от който е видно, че не са представени доказателства, от които да се установява реалността на извършените от този доставчик услуги, в случая се касае за осъществени строително-монтажи работи. Действително има представени фактури и приемно-предавателни протоколи, но не са достатъчни, за да се удостовери възможността на тези дружества да извършват посочените дейности. За дружеството [фирма] е установено, че след deregистрация е издало две данъчни фактури на [фирма], което е в противоречие с чл. 70, ал. 2, изискващо начисленият данък да бъде законосъобразен, а в случая имаме неправилно начислен данък след датата на deregистрация. Считаю, че не е доказана реалността на доставките и моля актът да бъде оставен в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя относно увеличения депозит за вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: