Протокол
№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 50 състав,** в публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М.-К., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпили по делото две еднакви молби от 25.08.2025 г. и от 27.08.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в които в изпълнение на дадени указания на съда са формулирани въпроси към искането за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Не възразяваме да бъдат приети писмените доказателства,

представени от органа с административната преписка. В съответствие с Вашите указания сме депозирали молба, която също поддържаме. В същата сме посочил задачи към вещото лице.
ЮРК. М.-К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Считам, че така поставените задачи от насрещната страна са неотносими към одобрения проект с оспорената заповед. Изключваме само първия въпрос, тъй като имота на жалбоподателя не е предмет на тази оспорена заповед. Той остава остатъчен, запазва се негово предназначение с неговите граници, с неговите устройствени показатели. Не се променя по никакъв начин, предвид което считам, че така формулираните въпроси за неотносими към предмета на делото. Освен това във връзка с изложените по-надолу в молбата съображения искам да направя едно уточнение, което е описано, че става въпрос за две различни заповеди, касаещи две различни производства. Това са две заповеди по едно и също административно производство по устройствената процедура. С едната Заповед № РА50-135/26.02.2020 г. на гл. архитект на СО се допуска изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП). С тази заповед това е началният етап на административното производство. Със следващата, оспорената заповед вече се одобрява този проект, който е допуснат да бъде изработен. Всъщност говорим за едно и също производство, което е на две фази с два отделни административни акта. В този смисъл считам, че излишно ще натоварим и вещото лице с въпроси, които са неотносими към предмета на оспорената заповед.
АДВ. К.: Самият факт, че се създава остатъчен УПИ с нов номер, няма как да се твърди, че имотът на доверителя ми не е предмет на заповедта, така че поддържаме си въпросите. Моля да допуснете в цялост формулираните от наша страна задачи.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде конституирана като заинтересована страна (ЗС) по делото В. Д. В., с посочен адрес на л. 4 от делото, точка 3 от придружителното писмо на административния орган, който е окомплетовал преписката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна (ЗС) по адм. дело № 7213/2025 г. на Административен съд София-град, Второ отделение, 50 състав В. Д. В., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес].
ДА СЕ ИЗПРАТИ на новоконституираната ЗС по делото В. Д. В. препис от жалбата, препис от определението за насрочване на делото, както и препис от молбата с формулирани въпроси към искането за допускане на СТЕ на процесуалния представител на жалбоподателя с право на отговор в 14-дневен срок от съобщаването.
УКАЗВА на новоконституираната ЗС В. Д. В., че в същия срок може да представи доказателства, да вземе становище по приетите до настоящия момент писмени доказателства по делото, както и да вземе становище по молбата на процесуалния представител на жалбоподателя с формулирани задачи към искането за допускане на СТЕ, включително и да постави въпроси от своя страна, ако сметне за необходимо.

След което съдът ще се произнесе по доказателственото искане за допускане на СТЕ.
ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след изтичане на срока за отговор от новоконституираната ЗС В. Д. В. за произнасяне по доказателственото искане за допускане на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата засега.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.
ДА СЕ ИЗПРАТИ на новоконституираната ЗС В. Д. В., препис от жалбата, ведно с препис от определението за насрочване, препис от молбата с формулирани въпроси към искането за допускане на СТЕ на процесуалния представител на жалбоподателя и указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: