

# РЕШЕНИЕ

№ 7247

гр. София, 30.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7440** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на „Уеб Финанс Холдинг“ АД, против решение № 1463/26.04.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 8718/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-252 от 30.03.2021 г. издадено от заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на Комисия за финансов надзор (КФН). Наведени са доводи за незаконосъобразност на решението по съображения за неправилно приложение на материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и явна несправедливост на наложената санкция - касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН. Обосновават се съображения, че решаващият съд не е извършил необходимата проверка за законосъобразност на преценката на административно наказващия орган относно приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Сочи, че тази преценка следва да бъде извършена с оглед засегнатите обществени отношения, липсата на вредоносен резултат (когато нарушението е резултативно), изпълнителното деяние, личността на дееца, неговите мотиви и подбуди и всички останали обстоятелства, които характеризират деянието и дееца във всеки конкретен случай. Дружеството - емитент не е имало за цел да укрива

информация или да препятства изпълнението на целите на закона формулирани в чл. 1, ал. 2 от ЗППЦК. Следователно нарушението може да се квалифицира като такова с по - ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид, за което е било достатъчно дружеството да бъде само предупредено да не допуска впоследствие. Счита, че така определения размер е явно несъизмерим с преследваната цел и несъответен на деянието и обстоятелствата, при които същото е извършено. Всяка санкция над установения минимален предел, в момент и епидемична обстановка, следвало да се приема за надвишаваща разумния предел, водеща до прекомерност на наказанието. Претендира се да бъде отменено решението на районния съд и постановено ново, с което да бъде отменено наказателното постановление. В условията на алтернативност моли решението да бъде изменено по отношение на размера на наложената санкция.

Ответникът заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на Комисия за финансов надзор чрез пълномощник, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни съображения излага в представените по делото писмени бележки. Моли да бъде оставено в сила решението на първоинстанционния съд. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, ХХ-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е частично ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № Р-10-252 от 30.03.2021 г., издадено от заместник - председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на КФН, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пр. второ от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 12000 лева, за нарушение на чл. 100о1, ал. 2, вр. ал. 4, вр. чл. 100 т, ал. 1, изр. първо, пр. първо, вр. ал. 4 от Закона за публично предлагане на ценни книжа, вр. § 45, т. 1 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че експерти от Комисията по финансов надзор извършили документна проверка на „Уеб Финанс Холдинг“ АД, при която било установено, че дружеството е вписано под № РГ-05-1215 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа

по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от КФН.

След проверка на постъпилата в КФН информация на хартиен носител и чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН - e-R., е установено, че „Уеб Финанс Холдинг“ АД не е предоставило в законоустановения срок до 30.09.2020 г. публично уведомление на консолидирана основа за финансовото си състояние на дружеството. С вх. № РГ-05-1215-6/31.03.2020 г. постъпило писмо от дружеството, в което било посочено, че е взето решение за промяна на сроковете за разкриване на информация по чл. 100о, ал. 2 от ЗППЦК - до 30.09.2020 г. С писмо, вх. № РГ-05-1215-13/03.08.2020 г., „Уеб Финанс Холдинг“ АД представило обяснения, че във връзка с извънредната ситуация, свързана с пандемията от COVID-19, част от дъщерните дружества в групата все още не разполагат с одитирани годишни финансови отчети, което обстоятелство възпрепятствало изготвянето и одиторската заверка на годишния консолидиран финансов отчет за дейността на „Уеб Финанс Холдинг“ АД за 2019 г. в законоустановения срок до 31.07.2020 г., като ръководството се ангажираше в рамките на законовия срок за публикуване на годишен финансов отчет в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията (30.09.2020 г.), дружеството да разполага със заверен годишен консолидиран финансов отчет за дейността на „Уеб Финанс Холдинг“ АД за 2019 г., който ще бъде предоставен и на КФН. Такъв отчет не бил предоставен на КФН и към датата на съставяне на АУАН № Р-06-783/27.10.2020 г.

Въз основа на проверката бил съставен акт за установяване на административно нарушение на 14.12.2020 г. от „главен експерт“ в Отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“, Дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ при Комисията за финансов надзор, за нарушение на чл. 100о1, ал. 2, вр. ал. 4, вр. чл. 100 т, ал. 1, изр. първо, пр. първо, вр. ал. 4 ЗППЦК. Актът е връчен срещу подпис на изпълнителните директори на дружеството на 27.10.2020 г. Постъпилите възражения срещу АУАН са приети за неоснователни.

Въз основа на него е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

При така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице е извършило визираното в наказателното постановление нарушение.

Решението на Софийския районен съд е правилно, като правни изводи.

В случая касаторът не твърди и не ангажира доказателства, че в срок до 30.09.2020 г. не е представил на КФН консолидирана основа за финансовото състояние на дружеството за първото тримесечие на 2020 г., което формално е нарушение на чл. 100о1, ал. 2, вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. първо, пр. първо, вр. ал. 4 от ЗППЦК. Следователно, законосъобразен е изводът на административно-наказващия орган и на първостепенния съд, че дружеството е извършило нарушение на чл. 221, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК, за което административното наказание е имуществена санкция от 3 до 7

хиляди лева. Законосъобразен е извод на СРС, че в случая, нарушението е в условие на повторност, за което са приложени съдебни актове, потвърждаващи НП издадено за същото нарушение. Считано от 18.12.2019 г. на 01.10.2020 г., в годишния срок е извършено същото нарушение.

Не може да бъде споделено възражението, че конкретният случай е маловажен и следва да се приложи чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е формално и преценката по отношение на него относно приложимостта на чл. 28 от ЗАНН се прави не с оглед наличието или липсата на вредни последици, а според степента, в която същото е засегнало определени обществени отношения и след преценка на вида на засегнатите обществени отношения. В случая засегнати са обществените отношения, свързани с изискванията към публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Касае се за охраняване финансови интереси на инвеститори в ценни книжа и тяхното право да бъдат информирани за движението на средствата им, поради което нарушаването на тези обществени отношения не може да се квалифицира като маловажен случай. От значение за преценка тежестта на нарушението е и, че в конкретния случай се касае за „системност“ по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗППЦК, а не за инцидентност на неизпълнение на задължение. Следва да се вземе предвид, че първоначално определеният от закона срок е бил удължен с § 45, т. 1 от ЗМДВИП и дружеството е следвало да изпълни задължението си да публикува отчета до 30.09.2020 г., включително. Отчетът е публикуван на 20.11.2020 г., със закъснение от един месец и две седмици след изтичане на законоустановения срок.

Правилно на “Уеб Финанс Холдинг“ АД е наложено административно наказание за повторно нарушение.

Наложено с НП наказание не е определено справедливо, тъй като санкциониращият орган се е съобразил с критериите за определяне на наказанието по чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Действително, санкцията е към минималната, но е непропорционална. Касационен състав намира, че и минималната санкция от 10000 лева е достатъчно утежняваща положението на касатора. Служебно е известно на касационен състав, че по отношение на касатор са налагани не една санкции, което може да се приеме и за задължняемост към фиска. В случая, дали санкцията е 12 или 10 хиляди лева, публичния ефект не е в полза на касатор или за АНО. На дружеството е наложено наказание близко до законоустановения минимум, за което са изложени аргументи. С оглед на това е видно, че касатор проявява трайна склонност към извършване на административни нарушения от посочения вид, а приложената досега държавна принуда не е оказала необходимото въздействие, поради което съдът намира, че за да бъдат постигнати целите на наказанието може да се наложи и административно наказание в минималния размер на санкцията. Именно в това се цени пропорционалността, като се има предвид, че и в този размер санкцията е нормативно определена като висока и в случая ще има същия ефект като тази определена от АНО и потвърдена от СРС.

По изложените съображения съдът намира, че следва да отмени решението на СРС и постанови друго, с което да измени НП№ Р-10-252 от 30.03.2021 г. издадено от заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на Комисия за финансов надзор (КФН), като намали размерът на имуществената санкция на 10000 лева.

С оглед изхода на спора и във връзка с разпоредбата чл. 63д, ал. 3-5 от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 80 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл. 144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното, Административен съд София - град, ХХ-ти касационен състав

**Р Е Ш И :**

ОТМЕНЯ решение № 1463/26.04.2022 г., постановено по н.а.х.дело № 8718/2021 г. по описа на Софийския районен съд и ПОСТАНОВИ

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № Р-10-252 от 30.03.2021 г. издадено от заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на Комисия за финансов надзор (КФН), с което на „Уеб финанс холдинг“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 12000 лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, предл. второ вр. ал. 1, т. 3 от ЗППЦК, явяващо се повторно по чл. 100о1, ал. 2 ар. ал. 4 ар. чл. 100т, ал. 1, изр. първо, пр. първо, вр. ал. 4 от Закона за публично предлагане на ценни книжа, вр. § 45, т. 1 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, като НАМАЛЯВА имуществената санкция на 10000 /десет хиляди/ лева.

ОСЪЖДА „Уеб Финанс Холдинг“ АД, с ЕИК[ЕИК], представлявано заедно от изпълнителния директор С. К. П. и М. Ю. А. - зам. председател на СД, да заплати на Комисията за финансов надзор, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател

Членове:1.

2.