

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2017** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. М. С. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. К. С. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. К. С. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Депозирана е молба от 29.09.2026 г. на процесуалния представител на трите жалбоподателки, с която не възразява по хода на делото, а в останалата част изразява становище по отношение на изготвената експертиза. Прилага договор за правна защита и доказателства за заплащането на адвокатски хонорар.

ОТВЕТНИКЪТ - Кметът на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно уведомена, се явява.

ЮРК. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-оценителна експертиза, намиращо се от лист 62 до лист 83 по делото, приемането на което е отменено с определение от 13.07.2026 г. и постановено ново изслушване.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-оценителна експертиза, депозирана на 25.09.2026 г. в срока по ЗОС.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам и основното, и допълнителното заключение на съдебно-оценителна експертиза

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приемат и двете заключения.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Вземайки предвид решението на АССГ, което се отнася за съседен имот се получава обезщетение, което съм посочила във въпрос 1 в основното заключение.

Във втори вариант съм използвала всички оферти и излиза по-ниска цената. Това е единият вариант. Другият вариант е пазарни аналози, вписани, от които единият съм използвала в основната ми експертиза по въпрос 1, а другите два са пак аналогични, но нито една от страните не е търговец по нея, тоест тя е сделка между физически лица и също се получава по-ниска оценка от тази, която съм определила в отговора си по въпрос 1 в основната експертиза. В двата варианта се коментира само стойността на земята. Сградите и подобрения съм отразила в основната експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** основното заключение на съдебно-оценителна експертиза, както и допълнителната съдебно-оценителна експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 788,00 евро (седемстотин осемдесет и осем).

ЮРК. Л.: Представям две извадки, от които е видно, че имотът, използван в първото заключение от вещото лице като аналог е застроен с 4-етажна сграда. В Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека за 10 години, тоест все още е в сила. В него се посочва, че като обезпечение служи не само поземления имот, а и всички настоящи и бъдещи подобрения и приращения.

Поради тази причина, моля да кредитирате отговора на въпрос 2, на стр. 7 и 8 от допълнителното заключение на съдебно-оценителна експертиза, където вещото лице посочва пазарна стойност на имота 74 147,00 евро.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените два броя извадки от С..

ЮРК. Л.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и

законосъобразна. Моля да кредитирате допълнително заключение на вещото лице на стр. 7 и стр. 8 от него. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Делото не е от особена правна и фактическа сложност и няма основание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: