

Протокол

№

гр. София, 09.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 09.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **9187** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 10.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. Д. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява
от адв. И. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно призован, се
представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор БЛИЗНАКОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение от 21.06.2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша
заключението.

ВЛ със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно
заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

ВЛ П. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което
поддържам.

На въпроси на юрк. Б. ВЛ П. – На Т. И. не са преизчислени доходите, тъй като не са
представени данни за него и не е било в обхвата на експертизата. По отношение на Т.

И. е включено в изчисленията по т. 1.2 от задачите на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеният депозит, за което се издаде се РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с доказателствено искане от 06.07.2012 г. препис, от която се връчи на другата страна.

АДВ. И. - Поддържам искането за разпит на свидетел.

ЮРК. Б. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ - Не възразяваме.

СЪДЪТ по искането за разпит на свидетел

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит П. Д. П. за установяване на обстоятелствата, описани в писмена молба от 06.07.2012 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

П. Д. П. – български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ П. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ П. – През 2007 г. заедно с И. Д. отидохме в лизингова компания „Х.“. Внесохме първоначални вноски за два автомобила – аз за „М.“, а той за БМВ. Първоначалната вноска внесохме в брой. Никакъв документ не ни дадох. След първоначалната вноска трябваше всеки месец да си внасяме такси. И. Д. даде 15 000 лв. първоначална вноска, но нямаше бележка. Аз нито взех кола, нито нищо само внесох първоначална вноска. Неговата кола я прехвърлиха на негово име. Заедно внесохме парите. Неговата кола беше налична на място, но аз трябваше да чакам за моята. Не мога да кажа общата цена на колата, спомням си, че първоначалната вноска му беше 15 000 лв..

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, отидохме в лизингова компания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ П. - Не желая заплащане за днешното ми явяване.

СВИДЕТЕЛЯ се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания РА, с оглед на приетите и неоспорени доказателства по делото. Претендираме направените разноски, а именно адвокатско възнаграждение, депозит за ВЛ и държавна такса. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите оспорения РА като законосъобразен. Моля да вземете

предвид мотивите в решението на Дирекция ОУИ – [населено място]. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за неоснователна. Обжалваният РА е правилен и законосъобразен и не са налице основания за отмяна на същия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмена защита на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: