

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **516** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на Ц. Н. Ц. с ЕГН [ЕГН], чрез адвокат Н. Х., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 4 срещу Министерство на Вътрешните Работи.

В исковата молба се твърди, че Ц. е претърпяла неимуществени вреди, вследствие на издаден незаконосъобразен административен акт – Заповед № 227з-1802/11.07.2020 г., издадена от полицейски орган при 03 РПУ – СДВР, с която същата е била задържана за срок от 24 часа на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

С решение № 15.07.2021 г., по н.а.х.д. № 9659 от 2021 г. на Районен съд, [населено място], потвърдено с решение № 6364 от 04.11.2021 г. на АССГ, I касационен състав, заповедта е била отменена.

Претендира се присъждане на:

1. сумата от 20 000 лева, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди от незаконосъобразното задържане под стража с начален момент 10.08.2020 г. и краен момент 11.08.2020 г.

2. сумата от 80 000 лева, представляваща обезщетение за нанесени неимуществени вреди от незаконосъобразните действия на служителите на МВР от 10.08.2020 г. – момента на нанасяне на побоя и гаврите до 19.01.2022 г.

Посочва се, че задържането, побоят и гаврите са нанесли на ищцата непоправими вреди върху психиката ѝ – тя плачела със седмици след това, не излизала от къщи, не контактувала с никого, затворила се в себе си, не можела да спи и проявявала всички признаци на посттравматичен стрес. Разделила се с приятеля си. До момента я връхлитат спомени от тогава и получава неконтролируеми емоционални изблици и реакции.

С уточнителна молба от 09.02.2022 г. е посочено, че начален момент на търпените

вреди е 10.07.2020 г.

Незаконосъобразните действия на служителите на МВР са следните – отвлечане от групата на мирно протестиращите, използване на сила и помощни средства, напръскване на сълзотворен газ в очите след задържането, снимане на разголените и гърди от полицейските служители от полицейските служители с телефоните си, галене, обещание за сексуално насилие зад колоните, в ареста и след това.

Като ответник е посочена СДВР.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая се касае за два отделни иска с различно правно основание. С първия се претендират вреди от незаконосъобразен административен акт, отменен от съда, а с втория – вреди от незаконосъобразни действия на служители на СДВР. Вредите са търпени по различно време и на различно място. В първия случай по време на задържането в 03 РПУ-СДВР от 10.07.2020 г. и краен момент 11.08.2020 г., а във втория от 10.07.2020 г. – момента на нанасяне на побоя и гаврите до 19.01.2022 г.

В тази връзка съдът намира, че съвместното разглеждане на двата иска в едно общо производство ще затрудни същото, поради което те следва да бъдат разделени.

За разглеждане на Първо отделение 19-ти състав следва да остане иска, с който се претендират вреди от незаконосъобразен административен акт, отменен от съда.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ производството по иска, с който претендират вреди от незаконосъобразен административен акт, отменен от съда, от това, с което се претендират вреди от незаконосъобразни действия на служители на СДВР.

ОСТАВЯ за разглеждане на Първо отделение 19-ти състав иска, с който се претендират вреди от незаконосъобразен административен акт, отменен от съда в размер на 20 000 лв.

Делото да се докладва на Заместник-председателя на АССГ, за определяне на нов докладчик по иска на Ц. Н. Ц., с който се претендират вреди от незаконосъобразни действия на служители на СДВР в размер на 80 000 лв.

ПРЕПИСИ от исковата молба и от уточнителната молба да се изпратят на СДВР и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на СДВР и СГП.

По направените доказателствени искания съдът ще се произнесе след депозирането на отговора на ответника.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.