

РЕШЕНИЕ

№ 3707

гр. София, 18.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Весела Андонова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5465** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН. С решение от 14.05.2010 г. по НАХД № 5549/2009 г., С районен съд, НК, 105 състав е потвърдил наказателно постановление № Р-10-76/29.04.2009 г. на заместник - председателя на Комисията за Ф. Н., ръководещ управление „Осигурителен Н.“, с което за нарушение на пункт 1 на чл. 249 вр. чл.176, ал.1, т.8 КСО (изм. бр. 41/2009 г.), по пункт 2 и пункт 3 за нарушение по чл. 176, ал. 1, т.8 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) (изм. бр. 41/2009 г.) на Пенсионноосигурително дружество „Лукойл гарант Б“ е била наложена „имуществена санкция“ в размер на по 10000 лева за всяко едно от нарушенията по пунктове 1, 2 и 3, на основание чл. 354, ал.2 от КСО.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Пенсионноосигурително дружество „ЦКБ – СИЛА“ (правоприемник на Пенсионноосигурително дружество „Лукойл гарант Б“), с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Изложени са обстоятелства доводи относно допустимостта на настоящото производство. Поддържа се, че съдебният акт е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон и допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Ответникът Комисията за Ф. Н., чрез юрисконсулт Ч не изразява становище по подадената касационна жалба. В проведеното по делото открито съдебно заседание препраща към писмена защита представена пред СРС, каквато не се намира по делото.

Представителят на С градска прокуратура поддържа, че жалбата е неоснователна.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на С. и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Общото събрание на акционерите на „А крепост“ -гр. А от 14.11.2008г. предоставя правомощия на УС да вземе решение в 5 годишен срок за издаване на една или повече емисии облигации, като вида на облигациите, параметрите на заема, реда и условията за издаването им са предоставени в компетенциите на УС. С Протокол на УС от 29.01.2009 г. е взето решение за издаване на емисия облигации чрез частно пласиране, като е взето решение за последваща регистрация за търговия на „БФБ-С.“ в срок не по-дълъг от 6 месеца. В решението не е предвидено да бъдат прилагани съответно разпоредбите на ЗППЦК относно довереника на облигационерите и обезпечаване на публична емисия облигации. Въпреки това, на 30.01.2009 г. трите пенсионни фонда, управлявани от П. „Лукойл Гарант-Б“ са придобили обезпечени корпоративни облигации, издадени от „А крепост“. Впоследствие в КФН е внесен за потвърждение проспект за първично публично предлагане на ценни книжа на „А крепост“ със заявление от 24.02.2009 г. След преглед на проспекта КФН уведомява „Асенова крепост“ за нередностите в документите с писмо изх.№ РГ-05-812-12.03.2009г. и за липсата на предпоставките по чл.100 а – 100и от ЗППЦК, касаещи правилата за избор на банка-довереник и обезпечението на облигационерите. Едва след това, с решения на УС и НС на „А крепост“ от 26.03.2009 г. във връзка с посоченото писмо е определен за довереник на облигационерите търговска банка „Юробанк И Еф Джи България“ и е договорено всички плащания по емисията /лихвени плащания и плащане на главницата/, застраховани в ЗПАД „Армеец“ срещу риска от неплащане, да бъдат в полза на довереника на облигационерите, а на 13.04.2009 г., след съставяне на АУАН, е сключен договора за изпълнение на функцията довереник на облигационерите банка с „Юробанк И Еф Джи Б“. След изпълнение на указанията на КФН, с Решение № 404-Е от 29.04.2009 г. е потвърден проспекта за допускане на търговия на регулиран пазар. На 09.04.2009г. бил съставен АУАН № Р-06-187 за нарушение по пункт 1 на чл. 249 вр. чл. 176, ал. 1, т. 8 КСО(изм. бр. 41/2009 г.), по пункт 2 и пункт 3 за нарушение по чл. 176, ал. 1,т. 8 от КСО(изм. бр. 41/2009 г.). Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП.

Административен Съд С. – град, XII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в преклузивния законоустановен срок и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на

събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

Изцяло неоснователно е възражението на касатора за избягване на административно наказателната отговорност с оглед настъпилото правоприемство в юридическото лице. Действително съгласно чл.24, ал.1 ЗАНН административно наказателната отговорност е лична, но систематичното място на разпоредбата указва, че са касае за отговорността на физическите лица. Административно наказателната отговорност на юридическите лица е уредена в чл.83 – 83е ЗАНН, като безвиновна отговорност за неизпълнение на задължения към държавата от страна на юридически лица и еднолични търговци при осъществяване на тяхната дейност. Общият принцип за правоприемство в имуществените правоотношения независимо от промяната в субекта, важи с особена сила по отношение на административно наказателната отговорност на юридическите лица, където генералната и специална превенция изисква да се превъзпита нарушителя към спазване на установения ред на държавно управление.

Несонователно е възражението на касатора за нарушения на материалния закон. Принципно положение е пенсионноосигурителните дружества /П./ да инвестират средства на управляваните от тях фондове за допълнително пенсионно осигуряване в корпоративни облигации, приети за търговия на регулиран пазар на ценни книжа, съгласно действащата разпоредба на чл.176, ал.1, т.7 от КСО (изм. бр. 41/2009 г.), а в чл.176, ал.1, т.8 от КСО (изм. бр. 41/2009 г.), законодателят е предоставил възможност на дружествата да инвестират и в облигации, които не са приети на търговия на регулиран пазар на ценни книжа /при условията на частно предлагане/, но при спазване на строги изисквания, на които трябва да отговарят издадените при частното предлагане облигации, т.е. не всички видове корпоративни облигации, издадени при условията на първично частно предлагане, а само в такива които отговарят на посочените условия. В ЗППЦК е въведена фигурата на банката довереник на облигационерите, чиито статут е описан в глава Шеста, Раздел V на ЗППЦК /чл.100а-100и/. Довереникът на облигационерите има задължение да действа в най-добър интерес на облигационерите и да изпълнява всички задължения по чл.100ж, поради което наличието на тази фигура е от изключително значение за защита правата на облигационерите. Довереникът се посочва и като обезпечен кредитор при обезпечението на облигациите. Именно поради тази причина законодателят е предвидил допълнително изискване, когато П. инвестират средствата на управляваните от тях ФДПО в обезпечени корпоративни облигации, издадени при условията на първично частно предлагане, задължително да е предвидено да се прилагат и разпоредбите на чл.100а-100и ЗППЦК, с оглед да се увеличи степента на защита на облигационерите /т.е. на пенсионните фондове в случая/. В конкретния случай досежно „Асенова крепост“ е предвидено след приключване на първичното частно предлагане, емисията облигации да бъде заявена за допускане до търговия на „БФБ-С.“ в срок не по-дълъг от 6 месеца от издаването на облигациите, с което е обективизирано решение за издаване на емисия корпоративни облигации при условията на първично частно предлагане, но не е предвиден избор на банка довереник на облигационерите, нито е

предвидено приложението на разпоредбите на ЗППЦК, касаещи банката-довереник и именно с този пропуск е нарушена защитата на облигационерите. Разпоредбите за довереника не се прилагат автоматично, в случаи че е поето задължение за качване на емисията на регулиран пазар. До момента, в който емисията бъде допусната за търговия на регулиран пазар /ако изобщо бъде допусната/, то тя се предлага при условията на частно предлагане и за нея важат разпоредбите на глава 14, раздел 7 от ТЗ. И в случаи, че бъде предвидено качване на емисията на регулиран пазар, то не може да става въпрос за автоматично прилагане по презумция и на разпоредбите за банката-довереник. Проспектът е потвърден едва след като всички непълноти, описани в писмото на КФН /РГ-05-812-2 от 12.03.2009г./ са отстранени - проведени са нови заседания и решения на УС и НС на „А крепост“ и ново Общо събрание на облигационерите, сключен е договор за изпълнение на функцията „довереник на облигационерите“ с „Юробанк И Еф Джи Б“, сключен е Добавък №1 към застрахователен договор между „ЗАД Армеец“, „А крепост“ и „Юробанк И Еф Джи Б“. Изводите на въззивния съд в тази насока напълно се споделят от настоящата инстанция

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - С.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.05.2010 г. по НАХД № 5549/2009 г., С районен съд, НК, 105 състав е потвърдил наказателно постановление № Р-10-76/29.04.2009 г. на заместник - председателя на Комисията за Ф. Н., ръководещ управление „Осигурителен Н.“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

