

# Протокол

## №

гр. София, 16.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **776** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Н. К.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Ц. Т., с пълномощно на лист 33 по делото и от адвокат Н. К.-Р., с пълномощно на лист 17 по делото.

Ответникът младши автоконтрольор Д. В. – Областна дирекция на МВР С. - Районно управление С. (ОДМВР С. - РУ С.): редовно призован, явява се лично.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.02.2026 г. писмо от Районно управление – С., с което се представя административно-наказателна преписка по издаване на обжалваната заповед от 09.12.2025 г.

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка и допълнително представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Р.: Представям и моля да приемете доказателства във връзка с невъзможността моята доверителка да си управлява МПС<sup>10</sup>. Тя има малка дъщеря и не може да извърши кръвни изследвания на детето си. Спряна е незаконно, ако трябва да се включи по жалбата. Представям амбулаторни листове и доказателства за изследвания, както и договора за „Гражданска отговорност“, който е сключен в 13:53 часа в същия ден, както и данни, че сме сигнализирали Областната дирекция на МВР – органът, който е поставил ПАМ<sup>а</sup> да отмени наложената принудителна административна мярка (ПАМ), тъй като това е неговото задължение. Оспорваме актовете за установяване на административни нарушения, оспорваме фактическите обстоятелства изложени в тях, които обвързват съда с доказателствена сила, доколкото това е свързано с чл.189 от ЗДвП. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ответникът: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените доказателства с писмо от 20.02.2026 г. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата и днес представените. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, административната преписка и писмо от Районно управление - С. от 20.02.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: застрахователна полица № BG1/125004073558 за сключена на 09.12.2025 г. в 13:50 часа застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука“ относно автомобил С. с регистрационен номер СО 3534 СТ; въпросник-предложение към полицата и квитанция за платена вноска №[ЕИК] от 09.12.2025 г.; удостоверение за раждане на М. Й. Е.; 6 (шест) броя амбулаторни листове от прегледи на М. Й. Е., издадени от Медицински център „Н.“ с номера, както следва: № 000400/24.09.2025 г., № 000461/27.10.2025 г., № 000498/26.11.2025 г., № 000545/29.12.2025 г., № 000004/14.01.2026 г. и № 000089/04.03.2026 г.; резултат от лабораторно изследване на М. Й. Е. от 04.03.2026 г., проведено в МБАЛ „Н.“ и екранна снимка от изпратен имейл от жалбоподателя до директора на Областна дирекция на МВР и до началник сектор „Пътна полиция“.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, при липса на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед, която считам за неправилна, необоснована и незаконосъобразна. От своя страна намирам, че към момента на извършване на проверката на моята доверителка не са били налице предпоставки за издаване на процесната Заповед за прилагане на ПАМ (ЗППАМ). Безспорно в случая е, че нейното деяние не разкрива само по себе си признаци на такова с висока обществена опасност. Самото административно нарушение, което е вменено на моята доверителка, е управляване на моторно превозно средство, за което няма сключен действащ договор за задължителната застраховка „Гражданска отговорност“. Видно от представените по делото писмени доказателства автомобилът, който е управлявала жалбоподателката е собственост на нейния баща. Към нито един момент проверката не е имало каквато и да е било предпоставка моята доверителка да се съмнява в документалната му изрядност, както сме изложили в жалбата. На по-късен етап от страна на проверяващите е била извършена преценка за наличието на предпоставки и основания за издаване на процесната заповед. От своя страна обаче намирам, че такива не са били налице. Още повече, че нарушението, а именно неключване на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ е задължение, което е в тежест на собственика на автомобила. По никакъв начин това задължение не може да бъде вменено на моята доверителка, която единствено е управлявала автомобила. Поради това считам, че процесната заповед се явява незаконосъобразна и необоснована. Още повече предвид това, че нарушението е било отстранено в много кратък период, като в рамките на същия ден, няколко часа по-късно, е била сключена застраховка „Гражданска отговорност“, поради което от своя страна не намирам че са били налице предпоставките за издаване на обжалваната ЗППАМ, тъй като последващо евентуално поведение от страна на жалбоподателката не би представлявало с каквото и да е било заплаха за останалите участници в движението, нито за самата нея, нито за когото и да било. Поради изложеното моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед за прилагане на принудителна административна мярка като неоснователна, необоснована и незаконосъобразна. Моля да имате предвид, че жалбоподателката е майка на тримесечно към момента на проверката бебе, което естествено е вече пораснало с няколко месеца. Този факт не следва да бъде negliжиран, а именно че тя се нуждае от правото си и възможността предоставена ѝ от закона да управлява моторно превозно средство, което от своя страна е свързано с ежедневие, семейство и отглеждане на дете. В този смисъл моля да постановите съдебния си акт като отмените процесната заповед. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски, за които представям списък.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на ответника представения от адвокат Т. списък по чл.80 ГПК за запознаване.

Адвокат Р.: Ние се позоваваме на чл. 189 ЗДвП, че неправилно е съставен акт за установяване на административно нарушение, във връзка с който е мотивиран ЗППАМ. Той има обвързваща материална доказателствена сила за съда само ако е съставен редовно, а ние считаме, че той не е съставен редовно до степен на пълна нищожност, тъй като има пълно разминаване между хипотезата, диспозицията и санкциите на правната норма. Цитирана е фактическа обстановка във връзка със служебно прекратена регистрация. Същевременно диспозицията се отнася до текст от ЗДвП, който касае липса на каквато и да било регистрация от МВР и в системата на КАТ. Поради това считаме, че още при създаването на акта има нарушение, което води до изключително висока степен на незаконосъобразност, още повече, че при самото му съставяне са нарушени пряко

задълженията на полицията, произхождат от ЗДвП и от Наредбата по чл. 140, ал. 2 ЗДвП, в който е разписано ясно задължение на проверяващия орган, че той трябва да има доказателства, че е извършено съответното писмено уведомяване - електронно или с обикновено писмо, до собственика на моторно превозно средство по отношение изтеклата застраховка „Гражданска отговорност“, което не е извършено в случая, с което полицията е нарушила собствените си разпоредби, което е в нейно управление и в неин контрол. Моля да отмените ЗППАМ, тъй като видно от основанията за контрол на административния акт и изискванията, на които трябва да отговаря, с него са нарушени абсолютно всички хипотези на чл. 146 АПК. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Ответникът: Нямам какво да кажа. Считам, че жалбата е неоснователна и заповедта е правилно издадена и законосъобразна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: