

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, редовно призван, се представлява от дър. експерт-юрист Й., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 Г., редовно призван, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес, ведно със Заповед № РД-02-14-109/22.01.2025 г.
СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.01.25 г молба от процесуалния представител на ответника

ЮРК. Й.: Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане свързано с изясняване на оспорения спорен момент. По делото, доколкото основния аргумент на Ръководителя на УО да откаже верификация на поисканите разходи е неспазването на

заложеното процентно съотношение между собствен принос и безвъзмездна финансова помощ при извършване на плащане по сметка. Считаме, че е важно размерът на посочените разходи да бъде безспорно установен. В тази връзка, моля да ни бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, която да установи какъв е размерът на договорените средства, безвъзмездна финансова помощ, за основната дейност по проекта – проектиране и строителство, какъв е размерът на разходите за тази основна дейност, извършени от Министерството на образованието и науката, какъв е размерът на отчетените пред УО средства за основната дейност и какъв е размерът на верифицираните от УО средства. Считаме, че само при един анализ на тези цифри и яснота по тях може да се установи дали законосъобразно е изискано спазването на определено процентно съотношение и съответно е наложена финансова корекция. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам точни задачи към ВЛ в допълнителна молба в случай, че бъде допуснато искането.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Оспорвам искането за назначаване на експертиза. Считам, че УО подробно и мотивирано е изложил всички факти и обстоятелства в решението за отказ от верификация. Моля, след депозиране на молбата от жалбоподателя, да ни бъде дадената възможност да се запознаем с формулираните въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да се даде възможност да се формулират въпроси по поисканата експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че по искането за назначаване на експертиза ще се произнесе след депозиране на нарочна молба от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, с конкретно формулирани въпроси, с препис за ответната страна, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, в нарочна молба, с препис за ответната страна, да формулира конкретни въпроси по поисканата съдебно-счетоводна експертиза.

След депозиране на молбата делото да се докладва за произнасяне по направеното искане в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2025 г. от 10:10 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

