

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **2394** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба с вх. № 9468/14.03.2022г. АССГ, подадена от М. И. И. с ЕГН [ЕГН], в момента в Затвора К., чрез упълномощен адв. В. С. от АК П., със съдебен адрес [населено място], [улица], против Главна дирекция Изпълнение на наказанията, с цена на иска 70 000 лв., и за периода от 16.10.2016г. до 24.08.2020г., през който ищецът изтърпявал наказание в Затвора Б., като се иска от съда да осъди ответникът да заплати на ищеца посочената сума, ведно със законната лихва от датата на завеждане на иска в съда до крайното му изплащане.

Основанията на исковата претенция са следните:

1. през цялото време в пренаселени килии, падали се по 3 кв.м. нетна жилищна площ;
2. в килиите имало дървеници хлебарки и гризачи, влага и мухъл, мазилката се рони,
3. в килиите нямало постоянно течаща топла и студена вода, вода се пускала един час сутрин и вечер, но нямало време да се изкъпят всички затворници, да си измият посудата и да се изперат;
4. бельото било старо и мръсно, същото се отнасяло и за леглата и дюшеците;
5. нямало достатъчно достъп до чист въздух и естествена светлина;
6. ищецът бил непущач, но винаги бил в килии с пушач;
7. храната била с лошо качество, защото се приготвяла от непрофесионалисти и в минимални количества;
8. от време на време давали работа на ищеца по неясни критерии.

Вредите определя така:

Посочените условия карали ищецът да се чувства жертва на несправедливо отнасяне, внушавала му се чувството на малоценност и незначителност, засягало се достойнството му, водело до изтърпяване на наказание години наред без възможност за промяна, търпял битови неудобства и притеснения.

С определение по делото от 16.03.2022г. съдът квалифицирал исковата претенция по чл.284, ал.1 ЗИНЗС, а редът за разглеждането ѝ - по чл. 203 и следващите от АПК, като е приел редовност и допустимост на иска, като предявен и срещу надлежния ответник и пред компетентния да го разгледа съд.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск от формална страна по смисъла на чл.204, ал.4 АПК, на основание чл.131, ал.1 и 2 от ГПК съдът с определение по делото от 16.03.2022г. е изпратил препис до оответника за отговор, като писмен отговор от ГДИН е постъпил на дата 30.03.2022г.

На първо място в отговора се претендира, че надлежен ответник по иска е Затвора Б., второ претендира, че ищецът не бил посочил въз основа на какви доказателства ще установява незаконосъобразни актове, действия и бездействия. Оспорва се и исковата претенция по отношение на основателността ѝ.

Съдът намира доводите в исковата молба за предявяването ѝ срещу ненадлежен ответник за неоснователни, като изрично съдът е преценил, че е предявена срещу надлежен ответник, предвид чл.285, ал.2 ЗИНЗС. В същия смисъл се позовава на съдебна практика на ВАС по спорове за подсъдност между административни съдилища в ситуация като процесната, а именно - Определение №267/13.01.2022г. по адм.д.12001/2021г., Шотделение на ВАС, постановено в производство по чл.135, ал.4 АПК :

"Изборът на ищеца за това пред кой съд да предяви иска си е ограничен до две възможности. Той може да избере между съда по мястото на увреждането и съда по настоящия му адрес, когато мястото на увреждане и настоящият адрес не съвпадат, съгласно чл.285, ал.2 ЗИНЗС.

В процесния случай от значение за определяне на местната подсъдност се явява направеният от ищеца избор, който в конкретния случай е искът му да се разгледа от Административен съд - Бургас - изрично посочено от С. Т. Б. в исковата молба. В случая е налице право на избор и съобразно предоставената му възможност, ищецът е направил своя избор. Също така, както и правилно АС Стара Загора е посочил, в случая ищецът е лице, лишено от свобода, и се намира в ОЗ Б., поради и което следва да му бъде осигурен улеснен достъп до съда, както и да се вземе предвид излишното разходване на средства за съдебна охрана в ситуация, в която лишеният от свобода следва да се конвоира до друго населено място."

Съдът е определил, че компетентен е съдът по мястото, където ищецът в казуса по делото е изтърпявал наказанието си. Настоящият съд не намира за основание да се отклонява от тази съдебна практика, предвиди, че същата е постановена при действаща редакция на чл.285, ал.2 ЗИНЗС.

Вторият довод на ответника също е неоснователен, предвид, че исковата молба изрично са направени доказателствени искания, по които ответникът не взел становище. Предвид оспорването, направено с отговора на исковата молба, съдът на основание чл.284, ал.3 ЗИНЗС, следва да задължи ответникът да вземе становище и представи доказателства по въпросите, на които с исковата молба е направено искане да бъде отговорено от ответника, касаещи исковия период - времето, през което ищецът е пребивавал в Затвора Б., а именно:

1. колко време ищецът е бил в затвора Б.

2. с колко човека е бил в една килия, в това число имало ли е пушачи

3. за условията в килията/ килиите, в които е бил настаняван -

- състояние на килията - ремонти правени ли са и кога
-достъп на въздух и естествена светлина,
-каква е нетната площ на тази килия, каква е нетната площ на тази килия след приспадане на площта, заета от леглата на другите затворници, санитарният възел и мебелите,
-има ли постоянно течаща топла и студена вода,
-мерки за унищожаване на дървениците и гризачите и да представят доказателства, и други, с оглед основанията, заявени в исковата молба за условията в килията/килите в Затвора белене, в които е пребивавал ищецът през исковия период.
4. каква е била трудовата заетост на ищеца през исковия период и дали е отказвана таква и по какви причини. Иска да се изискат от омбудсман докладите за състоянието на Затвора белене за процесните години, както и готвачите през процесния период дали са били професионалисти.
Предвид съдържанието на отговора на исковата молба, всички основания за ангажирането на отговорността на държавата чрез ГДИН за вреди, предвидени по чл. 284, ал.1 ЗИНЗС, са спорни по делото.

Съдът следва да насрочи делото и даде указания по разпределението на доказателствената тежест във връзка с правната квалификация на иска. Съдебното заседание следва да се проведе чрез видеоконферентна връзка между трета зала на Административен съд София град и съдебната зала на Затвора С., където да се намира ищеца и което да се осигури от началника на Затвора С..

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане зв открито съдебно заседание за 27.06.2022г. от 09:30 часа, за която дата и час да се призват страните - ищецът М. И. И., ответникът Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" и Прокуратурата.

ОПРЕДЕЛЯ провеждането на съдебното заседание чрез видеоконферентна връзка между трета зала на Административен съд София град и съдебната зала на Затвора С., като залата на Затвора С. е място на заседанието за ищеца, за останалите страни - залата в съда.

СЛУЖЕБНО от администрацията на съда да се създаде необходимата техническа организация на заседанието, в това число като се координират действията по техническото осигуряване на заседанието при спазването на съответните технически стандарти, с администрацията на Затвора С..

ЗАДЪЛЖАВА началника на Затвора С. да разпорежи необходимата техническа организация за провеждане на заседанието чрез видеоконферентна връзка, в координация с техническите специалисти на съда и осигури присъствието на ищеца за датата и часа на съдебното заседание в съдебната зала на Затвора С., в това число ищецът М. И. И. да бъде преведен от Затвора К. в залата на Затвора С..

ПРЕПИС от писмения отговор на Главна дирекция Изпълнение на наказанията ведно

с приложените доказателства, да се изпрати на ищеца.

УКАЗВА на страните разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и конкретно претърпените от него неимуществени вреди от условията, при които е бил поставен в исковия период в Затвора Б., и конкретно основанията, посочени в исковата му молба.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на обстоятелството, че ищецът не е бил поставен през исковия период в условия, нарушаващи забраната по чл.3 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража и на основанията, посочени в исковата молба.

УКАЗВА на страните, че всички обстоятелства, съставляващи елементите по чл.284, ал.1 във връзка с чл.3 ЗИНЗС за ангажиране отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото,

ЗАДЪЛЖАВА ответника, да представи доказателства за обстоятелствата, посочени в исковата молба, касаещи условията на пребиваване на ищеца в Затвора белене през исковия период, посочени в исковата молба и в мотивите на настоящото определение, респективно да направи изявление, кои от твърденията на ищеца признава - за периода на задържане и други по негова преценка, които са безспорни между страните.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на ищеца М. И. И., ответника - Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, и на Прокуратурата чрез СГП, както и на началника на Затвора С. по въпросите, за провеждане на заседанието от съдебната зала в Затвора С. чрез видеоконференция.

Съдия