

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от адв. К. и адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба по чл. 192 от ГПК от 24.04.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от КЕВР от 28.04.2023 г.

ДОКЛАДВА отговор от трето неучастващо по делото лице, а именно „Българска независима енергийна борса“ ЕАД от 02.05.2023 г.

ЮРК. Б.: Да се приемат представените доказателства. В отговор на представения от ответника становище, представям и моля да приемете становище, в което сме взели отношение и считаме, че има ключово значение за решаване на делото. Поддържам доказателственото искане за назначаване на СТЕ, която да разгледа връчения

документ, който не съдържа подписи. В това становище са прецизирани задачите към експертизата. Представям 4 броя нови доказателства, които са свързани с твърдението, изложено от КЕВР относно количествата през месец март 2019 г., че същите значително надвишават тези през предходните месеци. Подробно са разписани факторите, за които тези завишени количества се дължат. Навеждаме твърдение, че не става ясно тези завишени количества какво нарушение представляват. Считам, че те са закономерни и вследствие на законови изисквания и тяхното изпълнение, както и времево са позиционирани в края на периода и отделно съм описала аварии, които са били налице и които е следвало бъдат компенсирани, че количествата са търгувани на пазар „В рамките на деня“, който пазар е спомагателен спрямо този, който е „Ден напред“. Последното доказателство касае докладването. Този въпрос беше повдигнат в жалбата. Допълнително е разяснен в становището на НЕК и доуточнен в настоящото становище, а именно, че БНЕБ е докладвала сделките, извършени от НЕК на пазар „В рамките на деня“ на пазар „Ден напред“. Показана е информационната система, която е ползвана от БНЕБ. Доказано е в настоящото становище, че НЕК е търговско участие. Темата за докладването кой я извършва е от съществено значение за настоящия спор, доколкото нормативната уредба и разбиранията на Е., че само организиращият водещ пазар докладва сделките на пазара „Ден напред“ и „В рамките на деня“, е защото само БНЕБ разполага с данните. НЕК не разполага с такива данни и към настоящия момент също не разполага.

АДВ. К.: Моля да се приеме представеното становище от БНЕБ, както и представената с нея информация. Относно исканата експертиза, поддържаме възражението си от предходното съдебно заседание и считаме, че е ненужна и с нея няма да бъдат доказани фактите и твърденията относно валидния и законосъобразен обжалван факт.

АДВ. Д.: По отношение на твърдяната нищожност на акта, ние имаме друга правна теза. Ние твърдим, че актът е издаден в изискуемия от закона ред и признаваме, че това, което се опитва да докаже жалбоподателят, че актът не е манипулиран, тоест ако задачите са насочени към това дали е манипулиран, или не, ние не твърдим нищо такова и експертизата няма да доведе до нищо повече. Оспорили сме приемането на три писмени доказателства, които са описани във финалната част на становището и ги оспорваме като неотнормирани и ни е известна практиката на съда да приема всички доказателства и след това да преценяват, но на практика спорът е ясен и само се усложнява. Според нас тези доказателства са извън предмета на спора.

ЮРК. Б.: Възразявам срещу изявеното от ответника становище относно представените от НЕК доказателства към становището, депозирано в рамките на миналото съдебно заседание, доколкото същите доказват, че докладването по чл. 8 от REMIT е извършено от НЕК, като този въпрос както казах е от изключителна важност за същината на спора, а именно, че НЕК не е знаело кой е действителният краен купувач или продавач на борсата и че НЕК е имала отношения единствено и само с борсата. Страни по всички сделки на пазар „Ден напред“ и пазар „В рамките на деня“ са само съответни търговски продавач или купувач и борсата също явявайки се продавач или купувач независимо от вида сделка, което считам за безспорно доказано от страна на НЕК чрез представяне на договора. Представили сме и изискванията на борсовите правила, издадените фактури. По отношение на експертизата моля да вземете предвид, че НЕК оспорва не просто решението, което е постановено по дело № 2/2020 г. от страна на КЕВР, а оспорват връчения на дружеството екземпляр по това

решение, който по смисъла на чл. 38, ал. 2 от Правилника на КЕВР е оригинален екземпляр и следва да съдържа съответните подписи, а ако бъде допусната експертизата ще бъде установено, че връченият на НЕК екземпляр на това решение е с произход КЕВР и действително, че НЕК не е манипулирал последната страница на решението, което реално е без подписи. Чл. 38, ал. 2 изисква издаване на толкова оригинални екземпляри, колкото са адресатите.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения отговор от БНЕБ от 02.05.2023 г., с приложено пълномощно.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените със становището от жалбоподателя от 12.04.2023 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното становище от жалбоподателя от 14.06.2023 г.

Относно кредитирането или не приетите писмени доказателства, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

СЪДЪТ намира за допустимо искането за допускане на експертиза, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото, извърши съответната проверка в КЕВР и съпостави екземплярите на решението да отговори на въпросите, посочени в становище от 14.06.2023 г. (стр. 11-12 от делото).

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 750,00 лв. вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи

справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси ще бъде осъден да ги заплати.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. К.: На 11.10.2023 г. няма да бъде в България.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.10.2023 г. от 11:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: