

РЕШЕНИЕ

№ 10112

гр. София, 27.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5191** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от И. И. К. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на район „П.“ СО по заявление № ПНН 24-УГ01-23-3/02.04.2024г.

Преписката е постъпила в съда чрез органа, който е заявил становище за недопустимост поради просрочие.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Р. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата на заявените основания. Представя документ – товарителница за изпращане на жалбата, с оглед възражението от страна на ответника за просрочие.

Ответникът Кмет на район „П.“ СО не изпраща представител.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

От данните по делото е видно, че жалбоподателката И. К. е подала заявление до СО район „П.“ на 06.03.2024г. Към същото е приложена и молба-декларация с искане за издаване на удостоверение относно имот с идент. №68134.2050. С писмо от 08.03.2024г. Началник отдел УТК при район „П.“ СО е указал на жалбоподателката необходимостта от представяне на допълнителни документи във връзка с отправеното до районната администрация искане. Лицето е подало заявление с представяне на допълнителни доказателства на 14.03.2024г. Депозирано е ново заявление от лицето, след снабдяване с необходими документи и от Областна дирекция „Земеделие“ относно имота от 02.04.2024г., към което са представени всички необходими

документи във връзка с процедура по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка.

Жалбата е допустима, като подадена от правнолегитимирано лице и в срок. Не се споделя възражението на отвеника за просрочие. Видно от приложеното по делото доказателство за изпращане на пратката с жалбата чрез Еконт, същата е от дата 09.05.2024г., т.е. е в едномесечния срок, считано от възникване на мълчаливия отказ.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

По делото се установява:

Налице е сезиране на органа с извършването на административна услуга, с оглед което неизвършването ѝ представлява годеи за оспорване отказ.

Молбата е входирана при органа на 02.04.2024г., т.е. е формиран мълчалив отказ към 09.04.2024г.

Административният орган е бил сезиран с искане за заверка на молба-декларация, която да послужи пред нотариуса за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Молбата- декларация е по предварително одобрен образец и следва да съдържа данни за процесния имот, за когото се иска да се посочи дали е общинска собственост.

За отразяване на това обстоятелство компетентният административен орган по чл. 23, ал. 1 от АПК следва да извърши проверка в актовете книги на общината и след като установи наличието или отсъствието на надлежно съставен акт за общинска собственост, да отрази констатациите си в молбата- декларация.

Съгласно чл. 62, ал.2 ЗОБС, актовете книги за имотите– общинска собственост, са общодостъпни и всеки може да иска справка по тях. Информацията дали даден имот е общинска собственост е публична и следва да бъде предоставена на заинтересованото лице. Общодостъпна е и информацията за държавната собственост- чл. 77 ЗДС.

Необходимостта от установяването на обстоятелството, дали имотът/ имотите са държавна или общинска собственост е продиктувана от забраната в чл. 86 от Закона за собствеността, който разпорежда, че не може да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост. Тоест, с тази заверка се установява само част от фактическия състав на чл. 79, ал. 1 ЗС.

Удостоверяването на правото на собственост на заявителите е от компетентността на съответния нотариус в охранителното нотариално производство по реда на чл. 587, ал. 1 от ГПК. Нотариусът в това производство проверява дали представените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не. Той съблюдава изискванията на специалните закони, в това число и дали е допустимо придобиването на право на собственост по този ред. Същият, след проверка на основателността на искането с мотивирано постановление по чл. 587, ал. 3 от ГПК, отказва или разпорежда издаването на констативен нотариален акт. В охранителното производство пред нотариуса, както и от компетентния съд при материалноправен спор се преценява наличието на предпоставките за придобиване право на собственост по давностно владение по чл. 79 ЗС и, респ. наличието на забрана да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост.

С формирания отказ за заверка на молбата- декларация административният орган, на когото е вменено единствено задължението за извършване на административна услуга, следва да извърши исканата справка и да отговори на запитването, като неговата компетентност се разпростира до там. Претендираните от заявителята собственически права се установяват по реда на охранителното производство пред

компетентния за това орган - нотариуса.

Отказът в случая лишава незаконосъобразно лицето от законоустановени права и препятства тяхното упражняване. Поисканата услуга е един от елементите на охранителното производство по чл. 587 ГПК и административният орган следва да издаде искания документ. Компетентността да извърши проверката за правото на собственост, вкл. начина на придобиване, принадлежи единствено на нотариуса в охранителното производство.

Извън компетентността на административния орган е възможността да преценява наличието или отсъствието на предпоставките за придобиването на правото на собственост върху имота по обстоятелствена проверка, за който е поискано издаването на удостоверение. В удостоверението следва да се отбележат единствено данните за имота, според регистъра. Този документ ще послужи, за преценка на нотариуса дали заявителите са придобили правото на собственост чрез някои от придобивните способности, вкл. по чл.79 ЗС върху същия имот.

По изложените съображения жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като преписката бъде върната на органа за извършване на дължимите от него действия по проверка на актовете книги за общинска собственост и съответно произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „П.“ СО по заявление на И. И. К. №РПН24-УГ01-22/2 от 02.04.2024г.

ВРЪЩА преписката на органа за произнасяне съобразно мотивите на решението.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ