

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5467** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Г. – редовно призована; явява се лично и с адв. Р. Б., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. Р. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. С. Щ., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 13497/05.06.2012 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА последаща молба на жалбоподателката Л. Г. с вх. 14466/05.06.2012 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 07.01.2013 г.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете позволятелен билет № 23 от 26.02.1957 г. и заверен препис от решение от 17.08.2009 г. по адм. дело № 1077/2003 г., с което е обжалван протоколът за отреждането на м. „В. – ВЕЦ С.“. Моля да се приеме административната преписка и представените от доверителката ми писмени доказателства.

Юрк. Щ. - Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените към административната преписка писмени доказателства. Не възразявам срещу приемането на доказателствата към жалбата и допълнително представените от жалбоподателите, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Представям и моля да се приемете решение по адм. дело № 13829/2011 г. на Върховен административен съд, което да се прецени на основание чл. 142 от АПК, по силата на което е отменена цялата улична регулация. Нямаме улица, подлежаща на изменение към настоящия момент.

Адв. Б. - Доверителката ми не знае за това решение, но не възразявам да се приеме.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и последваща молба на жалбоподателката.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г. – 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Б. - На стр. 3 от заключението (при огледа на място) сте описала, че улицата е изградена като тупик - има ли задължителна ширина за изграждане на улица тупик?

Вещото лице Г. - Има минимална ширина, която е 3,5 м. платно и 1,5 м. тротоар.

Адв. Б. - На стр. 4 от заключението завявате, че ще се отнемат при евентуално отчуждаване или реализиране на отреждането 7,5 кв. м. от сградата на доверителката ми - това би ли довело до премахване на сградата?

Вещото лице Г. - Без съмнение, да.

Адв. Б. - Ако улицата, както е било мотивираното предложение на доверителката ми, бъде прокарана без тротоари, това би ли запазило сградата? Тоест, този тротоар от 1,25 м., който се предвижда, би ли запазил сградата?

Вещото лице Г. - Тротоарът в този квартал, където е жалбоподателката е 75 см. Независимо от това, при наличните 5,80 м., с минимален допуск при изключителни случаи 6 м., ако се допусне 6 м. улица – да, ще се запази.

Адв. Б. - Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Искам като констатация да кажа, че в края на краищата делото се води за тази [улица], а построеното е с разрешение от година преди да завърши делото. Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Щ. – Мотивираното предложение за отпадане на целия тротоар по дължината двете осови точки ли е, или само за отпадане на тротоара пред къщата? Допустимо ли е такова прекъсване на тротоара от двете страни на къщата?

Вещото лице Г. - Мотивираното предложение е дадено само за участъка пред къщата. Това съм го написала в заключението. От гледна точка на нормативите на Наредба № 2 за уличната регулация се изисква хомогенност на трасето. Тоест, от единия до другия край улицата да има еднакъв профил (ширина). Това е условието на тази наредба. Няма такава реализация по документи на такива начупени улици. В практиката има такива улици, но по документи и проекти няма, не се допуска. Мотивираното предложение предвижда да няма тротоар само пред къщата, което не отговаря на тази Наредба № 2, която изисква да има хомогенност.

Юрк. Щ. – Значи да уточним: не от двете страни на улицата да има тротоари, а от страната на къщата тротоара да спира до къщата и след това да продължи пак. Тоест, да има прекъсване на тротоара от южната страна на улицата?

Вещото лице Г. - Предложението е да се прекъсне тротоара от тази страна на улицата, който да спира до къщата и да продължава след нея.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Б. - Нямам други доказателствени искания. Във връзка с представеното днес решение моля колегата да каже, дали това решение № 44 се намира в делото, за да свърже съда решението с протокола.

Юрк. Щ. – В обяснителната записка и скиците го има решението. Нямам доказателствени искания.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** – Главният юрисконсулт на ДАГ ни беше писал, че имаме право да защитим своите законови интереси и вече 10 години водим дела, от друго място получихме отговор, че няма право да се предвиждат улици, когато има застроени.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея, като съобразите и днес представеното решение от страна на ответната страна. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в указан от Вас срок.

Юрк. Щ. – Моля да отхвърлите жабата, като неоснователна и недоказана, съгласно мотивите, изложени в административния акт, мотивите, изложени в съпроводителното писмо и при съобразяване на приетата съдебно-техническа експертиза и

доказателствата по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Няма да представям писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: