

РЕШЕНИЕ

№ 4372

гр. София, 03.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5492** по описа за **2020** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. А. И. срещу решение, постановено по НАХД № 1957/2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба, за нарушение установено с автоматизирано техническо средство, серия К № 2053111, издаден от СДВР, с който ЕФ на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП, на касационния жалбоподател е наложена глоба в размер на 600 лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП. В жалбата се излагат съображения за постановяване на съдебния акт в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че не е установено по безспорен начин, че процесното нарушение е констатирано при спазване на всички условия, регламентирани в нормата на чл.189 от ЗДвП. Сочи се, че не се установява органа, издал електронния фиш, липсва дата на издаването му, не е посочен вида на пътния знак, месторазположението му спрямо мястото на извършване на нарушението, с оглед обхвата му на действие; не е представена скица/схема на пътния участък, с отбелязано място на извършване на нарушението. Иска се да бъдат отменени решението на СРС и потвърдения с него електронен фиш.

В съдебно заседание жалбоподателят М. А. И., р.пр., не се явява и не се представлява. Ответникът - СДВР, Отдел „Пътна полиция“, р.пр., не изпраща представител в съд.з. Прокурорът от СГП дава заключение по делото, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София – град, XI-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. По съществуто ѝ съдът взе предвид следното: За да постанови решението си, районният съд, въз основа на представените с административно-наказателната преписка доказателства, е приел за установено, че на 24.04.2018г. в 09:04 ч. по бул.Б. шосе в [населено място], срещу Фирма „П.“, е заснет видеоклип от автоматизирано техническо средство №TFR1 –М 560 за измерена скорост на движение на МПС с ДКН [рег.номер на МПС] 97 км/ч при ограничение от 50 км/ч, с наказуема скорост от 94 км/ч, след приспаднат толеранс от 3 км/ч. В съставения електронен фиш-предмет на оспорването, е посочено, че на горепосочената дата и място, установената скорост е на МПС товарен автомобил “Сеат И.***”, с ДК [рег.номер на МПС], със собственик/ползвател М. А. И., като управител на [фирма]. От същия не е подадена декларация по чл.188, ал.1 ЗДвП, в която да посочи лице, на което да е предоставил управлението на автомобила към момента на извършване на нарушението. Установено е по делото, че техническото средство е с преминало преглед за техническа изправност.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение.

Решението е законосъобразно, като настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на РС.

Разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Поради това ЗАНН се прилага само за неуредените в закона случаи, какъвто по конкретния казус не е налице. В конкретния случай, електронния фиш от формална страна притежава всички реквизити, нужни за неговата законосъобразност, следователно възраженията на касатора за допуснати нарушения относно съдържанието и при издаване на ЕФ, който не съдържа данни за издател и

дата на издаване, са неоснователни. Също така, по делото е налична съответната заповед на министъра на вътрешните работи за утвърждаване на образец на ЕФ и самия образец, от които е видно, че издадения на касатора електронен фиш напълно съответства на утвърдения образец.

Съдът намира за неоснователни и изложените доводи за липсата на конкретно посочено място на извършване на нарушението и действащия за този пътен участък пътен знак, определящ допустимата скорост на движение, както и че тези обстоятелства не са установени по делото. В представения по делото протокол за използване на Автоматизирано техническо средство №TFR1 –М 560 на 24.04.2018г. е посочено мястото на контрол – бул.Б. шосе срещу фирма „П.“, като в разпечатката от заснетия видеоклип са посочени и точни географски координати. Посочена е и разрешената скорост, която не е въведена с пътен знак, а е общото ограничение за движение в населено място – 50км/ч. Представена е и схема към клипа, в която липсват отразени пътни знаци, определящи скоростта за движение. В тази връзка неоснователно е възражението на касатора, че не се установява вида на действащия спрямо мястото на извършване на нарушението пътен знак. По отношение на представения с жалбата срещу ЕФ снимков материал за знак ограничаващ скоростта за движение до 70км/ч., съдът намира, че доколкото същият не е изготвен по съответния ред, не представлява годно доказателствено средство, още повече, че не се установява кога и къде са направени снимките.

В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила, в съответствие разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, съгласно която при изпълнение на функциите си определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, т.е. законово регламентирано е правото на ползване от страна на контролните органи на съответните технически средства при установяването на деяния от вида на процесното.

Съгласно чл.188 ал.1 и ал.2 от ЗДвП собственикът; законният представител на юридическото лице-собственик; или на лицето, посочено от него; или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговарят за извършеното с него нарушение. Собственикът, съответно законният представител се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл.189 ал. 5, изр.2 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. Такова лице касаторът не е посочил, поради което следва да се приеме, че административно-наказателната му отговорност е ангажирана в съответствие с приложимите правни норми, за това, че на посочената дата, час и място е управлявал процесния автомобил с установената скорост, която не е съобразена с ограничението, въведено по закон за населеното място.

Наложено административно наказание е в размера, определен от нормата на чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП -600лв., поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер и дата, постановено по н.а.х.д.№1957/2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.