

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3574

гр. София, 28.06.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в закрито заседание на 28.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

като разгледа дело номер **3295** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал.2 от АПК във връзка с чл.217 ал.1 т.3 от ЗУТ. Образувано е по жалба на С. К. К. от гр. С. срещу Заповед № ДК-09-С-83/29.03.2011г. на Н. С. С. при РДНСК – Ю. Р. за забрана на ползването на строеж – вилна сграда.

С жалбата се иска отмяна на заповедта за забрана на ползването като незаконосъобразна. Искане се и спиране на предварителното ѝ изпълнение като се излагат конкретни доводи – че сградата е единствено жилище на семейството на жалбоподателя, и предварителното изпълнение на акта, и следващото от това спиране на електрозахранването и водозахранването ще му причини значителни и труднопоправими вреди като го остави без дом, че праводателите са подали искане и документи за въвеждане в експлоатация на обекта, което ще се установи при разглеждането на делото.

Съдът след като се запозна с жалбата и особеното искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед, съдът намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 3 от ЗУТ жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповедите за забрана на ползването на строежи. Съгласно чл. 217, ал. 2 съдът може да спре изпълнението на тези административни актове, с изключение на тези по чл. 217, ал.1 т. 2 от ЗУТ. Тъй като в процесния случай искането да спиране касае заповед с правно основание чл. 217, ал.1 т. 3 от ЗУТ, в правомощията на съда е да спре изпълнението на заповедта.

След преценка на доводите на жалбоподателя и данните по делото до този момент, съдът намира, че искането за спиране с правно основание чл.166 ал.2 от АПК е допустимо, тъй като е заявено от лице с правен интерес, за подаването му законодателят не изисква срок и е насочено срещу акт, чието изпълнение може да бъде спряно от съда.

Преценено по същество искането е основателно. Разпоредбата на чл. 217, ал. 2 от ЗУТ

регламентира възможността съдът да спре изпълнението на административните актове по чл. 217, ал. 1 от ЗУТ като не сочи основания, обосноваващи спиране на изпълнението. Съдът приема, че за да се постанови спиране по реда на чл. 217, ал. 2 ЗУТ на допуснатото по закон предварително изпълнение на актовете по чл. 217, ал. 1 ЗУТ, в тежест на молителя /жалбоподателя/ е да установи наличие на обстоятелства, мотивиращи спиране на изпълнението. Жалбоподателят трябва да докаже, че са налице важни причини, противопоставими на интереса на издателя на акта, презумиран от закона, за да се допусне спиране на изпълнението.

В конкретния случай жалбоподателят сочи съображения, подкрепени от данните по делото, от които може да се направи извод, че предварителното изпълнение на заповедта би довело до причиняването на особено съществени неблагоприятни последици за него и семейството му, които при благоприятен изход на делото биха били труднопоправими.

Основните съображения на жалбоподателя се свеждат до липсата на друго жилище за него и семейството му, което се установява и от данните по делото и съдът счита за релевантни за искането за спиране. С оглед на тези обстоятелства съдът намира, че е налице реална опасност за жалбоподателя да му бъдат причинени значителни вреди от предварителното изпълнение на заповедта – както материални, така и морални.

Поради тези причини молбата за спиране изпълнението на оспорваната заповед следва да бъде уважена.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на закона изпълнение на Заповед № ДК-09-С-83/29.03.2011г. на Н. С. С. при РДНСК – Ю. Р. за забрана на ползването на строеж – вилна сграда, до приключване на производството по оспорване на административния акт по настоящото дело с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от съобщаването на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: