

Протокол

№

гр. София, 30.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10990** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Р. Й. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Г. Д.-К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 450 лв. съгласно представената справка-декларация, за която сума се издаде РКО. Остатък от депозита в размер на 100 лв. следа да се върне на жалбоподателя, след подаване на молба в счетоводството на АССГ.

ЮРК. С.: Преставям за сведение на съда Решение № 9338/13.07.2020 г. постановено по адм. д. № 11136/2019 г. по описа на ВАС. Предмета на доставките е един и същ с настоящето производство както и ревизиращия период съвпада, затова го представям за сведение на съда.

ЮРК. М.: Представям и моля да приемете извлечения от дневниците за покупки на жалбоподателя за трите данъчни периода от 01.2017 г. до 12.2017 г. и справка от информационната система на НАП относно годишните декларации.

ЮРК. С.: Противопоставям се, да бъдат приети доказателствата. За да взема становище ще ми трябва време. Ответника е могъл да ги представи в предходно с.з. и смятам, че не трябва да се приемат. В случай, че съда ги приеме ще ги коментирам с писмени бележки. С оглед трите съдебни заседания по делото, ответника е могъл да ги представи в по-ранен момент. Противопоставям се на тяхното приемане смятам, че е налице преклузия с оглед тяхното представяне.

СЪДЪТ намира представените от ответника писмени доказателства за относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства от ответника, а именно: извлечения от дневниците за покупки на жалбоподателя за трите данъчни периода от 01.2017 г. до 12.2017 г. и справка от информационната система на НАП относно годишните декларации.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА, като неправилен и незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. От събраните по делото доказателства, е установено, че фактурите които са издадени на жалбоподателя са включени в дневниците за продажби, съответно в дневниците за покупки на доставчиците за съответния данъчен период. На тях е начислен ДДС като задължение

към бюджета. Налице е плащане по всички издадени фактури. Получените плащания от [фирма] са осчетоводени по съответната сметка. Съвкупната преценка на доказателствата на установените факти води до извода, че облагаемите доставки по фактурите издадени от доставчиците на [фирма] са реално осъществени. В настоящето производство е доказан стоковия поток. От съдържанието на разпоредбата на чл. 68, ал. 1 от ЗДДС се налага извода, че изискването за възникване на правото на данъчен кредит се отнася единствено до пряката доставка, а не по всяка друга доставка касаеща подизпълнителите на доставчика на ревизираното лице. В този смисъл са и решенията на ВАС. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък който представям, моля да се коригира сумата за експертизата ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считаю, че от събраните доказателства, включително с приетото днес заключение, не се обори констатациите в РА. Не се доказва наличие на доставка от преките доставчици. Моля за срок за писмени бележки. Моля да потвърдите РА, по мотиви изложени в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ДОДОП на основание чл. 161 ал 1, алтернативно на основание ал. 3 от ДОПК.

РЕПЛИКА НА ЮРК. С.: Директора на ДОДОП е отменил два РА на дружеството жалбоподател в настоящето производство, по доставки които съвпадат с доставчиците в настоящето производство. Самият директор на Д. е приел, че са налице реални доставки по отношение на спорните доставчици.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: