

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2039** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:06часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н., редовно призован, се явява лично и с адв. Ал. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Сметната палата на Република България, редовно призован, се представлява от главен юриск. В. Р. с пълномощно по делото от днес.

Ю.. Р.: Не следва като ответник по делото да се конституира председателят на Сметната палата на Република България, съобразно писменото становище по делото. Жалбоподателят търси информация по ЗДОИ за държавните служители, преминали в Главна дирекция "Борба с организираната престъпност" в Министерството на вътрешните работи, който е органът по назначаването и който може да предостави исканата информация. След постъпване на заявлението, подадено от Н. П. Н., е приет Законът за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата, обн. във в. Държавен вестник, бр. 16 от 10.02.2026 г., в сила от 14.02.2026 г., с който се отменя Закона за противодействие на корупцията. Жалбата е постъпила в К. на 13.02.2026 г. петък. С влизането в сила на този закон заварените служебни правоотношения на държавните служители в специализирана дирекция "Противодействие на корупцията" в Комисията за противодействие на корупцията преминават в служебни правоотношения на държавни служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 от Закона за Министерството на вътрешните работи на съответни длъжности в Главна дирекция "Борба с организираната престъпност" в Министерството на вътрешните работи.

Адв. К.: Не споделям като относими изложените съображения, свързани с това къде се назначават дадени служители. Считаю, че законодателят е предписал кой е правоприемникът на определени

правомоцията във връзка с процесуалното представителство по висящи съдебни дела съгласно § 32 и § 33, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за Сметната палата. В този смисъл е протоколно определение на ВАС от 19.02.2026 по адм. дело № 10 900/2025 за правоприемството, въпреки че в него не са посочени споровете по ЗДОИ, но е посочено, че общото правоприемство отива към Сметната палата на Република България.

Ю.. Р.: Възразявам по казаното, Законът за противодействие на корупцията се отменя със ЗИД на Закона за Сметната палата. Пак там в ПЗР никъде не е посочено, че Сметната палата е общ правоприемник на правата и задълженията изцяло на закритата с този закон К., съгласно § 33. (1) неприключилите до влизането в сила на този закон проверки и производства по установяване на конфликт на интереси, какъвто не е настоящия случай, и налагане на административни наказания във връзка с отменения Закон за противодействие на корупцията се довършват по реда на този закон.

Н. Н.: Подадох заявление по ЗДОИ преди закриването на К.. Търси се информация по ЗДОИ за дължими, но подадени декларации на служителите в миналото, а не такива занапред.

Ю.. Р.: Сметаната палата не разполага с тази информация, която понастоящем се съхранява в досиетата на служителите в ГД БОП.

Адв. К.: Вече сме в процесуалната фаза на възникнал правен спор, респ. се прилага онази част от административния процес, която се отнася към административното правораздаване, обвързани сме с ангажимента, разписан в § 33. (2) на ЗИД на Закона за Сметната палата, „процесуалното представителство по висящи спорове на Комисията за противодействие на корупцията се осъществява от председателя на Сметната палата.

СЪДЪТ взе предвид разпоредбата на чл. 33 /2/ от ПЗР на ЗИД на Закона за Сметната палата намира, че пасивно легитимиран ответник по жалбата е председател на Сметната палата на Република България, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА становище от ответника в писмото, с което административната преписка е изпратена в съда.

Адв. К.: Поддържам оспорването по отказа за предоставяне на търсената информация по ЗДОИ.

Ю.. Р.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат приложените писмени доказателства и административната преписка. Сметаната палата не разполага с търсената информация, не е задължен субект по ЗДОИ. С оглед казаното по-горе са изтекли сроковете за междуведомствена комуникация.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. № К. ДООИ 23/13.02.2026 на К..

Страните: Нямаме други искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите оспорването и отмените мълчаливия отказ на задължения субект да предостави достъп до исканата информация. Моля да задължите същия да предостави достъп до исканата информация изрично, при спазване на междувременно влезлите в сила разпоредби в т.ч. и ако е необходимо да бъде извършено преpraщане или друга форма за събиране на информацията. Не е допустим в правото мълчалив отказ по ЗДОИ. Имената на визираните в заявлението по ЗДОИ служители не са и не могат да бъдат никаква тайна съгласно трайната съдебна практика на Върховния съд. Въпросните декларации за интереси на служители са на сайтовете на институциите, а доверителят ми е посочил възможността да бъдат предоставени чрез получаване по ел. път или публикуване на интернет адрес съгласно възможността по чл. 26, ал. 1 от ЗДОИ. Претендирам присъждане на сторените разноски по списък от днес, с приложения. Н. Н.: В допълнение към казаното, считам, че е налице надделяващ обществен интерес за имената на служителите на К., които м. юли 2025 г. във В. проведеха разпита на бившия зам.-кмет на В.. Налице е съдебна практика на ВАС дали съставлява тайна имената на тези хора и кои са те, а по отношение декларациите за конфликт на интереси и част „имуществена“, същите ги имаше на сайтовете на всички институции, публикуваха се на сайта на закритата КПКОНПИ, не разбирам защо на сайта на К. ги няма, без значение дали служителят е ниско или високо в йерархията.

Юрк. Р.: Моля да не уважавате подадената жалба. Не считам, че търсената информация е обществена такава по смисъла на ЗДОИ. Считам, че става въпрос за информация, която не следва да е обществено достояние, свързана с имената на лица, участвали в процесуалноследствени действия, която може да бъде разкрита по друг ред, с разрешение на наблюдаващия прокурор. Законът ясно е разписал кои декларации са публични и следва да се публикуват с оглед надделяващ обществен интерес, докато декларациите на лицата, които са служители на дадена институция се подават пред органа по назначаване, не са публични, на публикуване подлежи единствено тази част от декларацията, свързана с интереси, с оглед това, че имуществената декларация съдържа чувствителни лични данни и това е информация, която не е обществена. Моля да отхвърлите искането за присъждане на разноски, с оглед това, че Сметната палата не е дала повод за завеждане на настоящото дело и възразявам по същите като прекомерни. Моля да ни присъдите в минимален размер юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К.: По отношение на твърдението, че искана информация за имена на служебни лица не е обществена, моля да отчетете трайната съдебна практика, че имената на лице, което заема служебно положение е обществена такава: съдебно решение № 12298/ 16.10.2017 по адм. дело 4491/2016 г. на ВАС, решение № 13550 от 08.11.2017 адм. дело 7186/2016 на ВАС, решение № 142/05.01. 2018 по адм. дело 5916/2016 на ВАС, решение № 8987/27.06.2014 по адм.- дело 2078/2014 на ВАС, трето отделение. Моля да отчетете и разпоредбата чл. 3, ал. 2 т. 4 в отменения Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, че противодействието на корупцията се осъществява и чрез осигуряване на публичен достъп до декларациите. Безспорно е, че частта от декларациите на държавните служители, която се отнася до интересите е публична и се публикува на интернет страницата на институцията.

Юрк. Р.: Служителите, чиито имена се търсят по ЗДОИ са разследващи инспектори в дирекцията за противодействие на корупцията, те не заемат публична длъжност, лицата в цитираните съдебни решения касаят публични лица и длъжности. Проверката на имуществените декларации е за публични лица, които са посочени като такива в отменените разпоредби на чл. 6 от Закона за противодействие на корупцията. Лична е информацията за лица по служебно правоотношение, за тяхното имущество, което е информация, която няма характер на обществена такава.

Н. Н.: Търси се информация за държавни служители, без значение е дали те са на ръководни длъжности или не. Освен това на сайта на институцията не е публикувано нищо, включително за декларацията в частта за интереси. В обхвата на следствената тайна не попадат имената на прокурори, следователи, съдии, полицаи, а цитираната разпоредбата по чл. 198 от НПК не е относима, тъй като е за протоколи за изземване, протоколи от разпити, за претърсване и други, за които трябва да даде разрешение наблюдаващ прокурор.

Адв. К.: Влизаме в обхвата на това, което е трябвало да извърши административния орган: да разгледа заявлението, да прецени къде е обществената информация, в каква степен може да бъде дадена и т.н. Цитираните три съдебни решения по-горе са за имената на служебни лица, които не са на публична длъжност, съответно са обикновени служители, ръководители на звена по контрол на транспорта в Областни дирекции на МВР.

Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27ч.

СЪДИЯ:

Секретар: