

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4011** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Т. Ж. Г., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. К. Н. Б., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ДОКЛАДВА: Ответникът е изразил становище –л.15.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Поддържам становището си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба на ответника на л.122.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА: Доказателства от жалбоподателя, представени с молба на л.125.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебен акт на л.117.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, вкл. следва да докаже, че обектът по заповедта представлява „строеж“ по смисъла на ЗУТ; че представлява един строеж, а не два; не се поддържа от собственика си в „добро състояние“ по смисъла на чл.195, ал.4 от ЗУТ - към датата на заповедта-16.03.21г., или че са налице обстоятелства по чл.195, ал.3, вр. ал. 4 от ЗУТ - към същата дата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: По задачи на жалбоподателя-л.125, становище на ответника-л.144, е допусната Съдебно – техническа експертиза-л.149гръб. На л. 147 са приложени доказателства за внесен депозит в размер на 600 лв. от жалбоподателя. На л. 155 е отговор на Технически университет – [населено място] на запитване на Съда, видно от който - в университета няма вещо лице, което да може да отговори на поставените задачи.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата СТЕ в срок - на 11.11.21г. След указания на Съда са представени декларации за липса на конфликт на интереси и справки - декларации от двете вещи лица.Има внесен депозит от 1370лв-за едното в.лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям платежно нареждане за довнесен депозит в размер на 1100 лв. – за второто в.лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

ИНЖ. К. Н. Б., на 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

АРХ. Т. Ж. Г. на 55 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и

родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦЕ /поотделно/ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

СЪДЪТ изчита на страните описанието на строежа в обж. Заповед.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Във връзка с възраженията от жалбата ще задавам въпроси- ски-влекът и чайната 1 строеж ли са или два отделни?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Доколкото това е една съвкупност от високо строителство и инженерна инфраструктура, ние считаме, че това е един строеж. Но не е построено наведнъж всичко, а по всяка вероятност първо са изградени инженерните инсталации и по - късно е изградена сградата-чайна. Сградата-чайна и самият ски-влек са свързани функционално, а не конструктивно, защото за да се обслужва и работи влекът- има съоръжения в сградата. Също така всички ролки, седалки и т.н., също придобиват категория I. и също представляват част от строежа.И той е от тази категория.

Въпрос на СЪДА към страните и вещите лица – Това, което е дадено като предписание в обжалвания адм. акт има определени срокове за доброволно и принудително изпълнение. Към настоящия момент нещо от предписаното изпълнил ли е жалбоподателят?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Към настоящия момент нищо не е изпълнено от предписаното в Заповедта- нито доброволно, нито принудително.

Въпрос на СЪДА към страните - Има данни и в заповедта, и в жалбата, че жалбоподателят е инициирал някаква процедура- искат разрешение за ремонт или какво точно?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Подготвяме все още документи и не сме ги вхождали, т.е. не е започната пред орган все още процедура по разрешаване на реконструкция.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Ски - влек и лифт различни неща ли са по законова дефиниция?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ – От конструктивна гледна точка има разлики. Лифтът е съоръжение, което има или няма кабинка, но винаги има седалки, докато при ски - влека няма седалки, но има приспособления, с които скиорите се издърпват. Общото между тях е, че и единият, и другият имат стълбове, ролкови приспособления, въжета, двигател, само начинът, по който се издърпват скиорите нагоре е различен.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Процесният строеж е ски – влек, защото нещо като метална котва застава под седалището на скиора и така го издърпва, но това не е седалка, така ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Да, точно така.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Чайната има ли и може ли да има самостоятелно

предназначение, щом казвате, че влекът без съоръженията, който са в чайната, не може да функционира самостоятелно от нея?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Чайната може да се ползва и самостоятелно, обаче ски – влекът не може без чайната.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - В сградата на чайната има и съоръжения, които правят така, че ски - влекът да работи. Чайната сама по себе си може да работи и да функционира, но ски - влекът не би могъл да функционира без съоръженията, които се намират вътре в чаената.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Категорични ли сте, че нито ски – влекът, нито сградата са застрашени от самосрутване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Не са застрашени от самосрутване и двете.

Въпрос на СЪДА към ответника и вещите лица – След като не работят от години и чайната и влекът и не са застрашени от самосрутване, кое налага да им се дават процесните предписания и налага ли изобщо нещо - в спешен порядък да се прави тяхно заздравяване? Ако Планът за управление на природния парк „В.“ позволява само заздравителни и ремонтни дейности, които обаче да не са „строеж“ по см. на ЗУТ, това означава, че може да се прави само текущ ремонт- той не е строеж по ЗУТ, за разлика от основния ремонт и реконструкцията. След като предписаните СМР по Заповедта са основен ремонт и реконструкция, т.е. за тях трябва Разрешение за строеж и са строеж, не влизат ли в противоречие с позволените - текущ ремонт и заздравяване, по Плана за управление на ПП“В.“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да, предписаните СМР по Заповедта са основен ремонт и реконструкция, те са строеж по см. На ЗУТ, за тях трябва строителни книжа. Потвърждавам, че това, което е предписано в Заповедта, представлява основен ремонт и категорично не е текущ ремонт.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Нищо спешно няма.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Попада ли предписаното в дефиниция на заздравяване и какво изобщо е заздравяване? Реконструкция ли се има предвид?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - В ЗУТ няма такава дефиниция – „заздравяване“. Ако има и най - малката намеса върху носещи конструктивни елементи- става строеж това заздравяване и не е позволено по Плана за управление. Значи Планът има предвид заздравяване, което не засяга конструктивни елементи. Не е ясно какво е това заздравяване, няма такава дефиниция в ЗУТ.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Ако тепърва ще се инициира производство за разрешаване на основен ремонт и реконструкция и не е застрашен строежът от самосрутване, каква е целта на предписаните СМР?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Целта на предписанията е ски-влекът и чайната да се преоборудват напълно и да заработят отново, не просто да се заздравят за да са в добро състояние, а да са годни да започнат да работят и да започнат да работят. Това обаче означава основен ремонт и реконструкция, т.е. строеж. Освен това част от ролки, въжета и др. изобщо ги няма в момента, трябва да се окомплектова строежа с такива, стари да се заменят, изобщо да се преоборудва и ремонтира основно и да заработи, това целят предписанията.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Може ли чрез изпълнение на задължителните предписания в обжалвания акт- да се игнорира цяла процедура по ЗУТ за издаване на Разрешение за строеж за основен ремонт и реконструкция? Как да се изпълнят тези предписания, без да се иницира производство по ЗУТ за издаване на РС? А такова няма да им се издаде, защото Планът не позволява строеж-основен ремонт и реконструкция?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Ако изпълни всички предписани му СМР, ще получи акт за извършено незаконно строителство. Единственото, което може да се разпореди с такива предписания е свързано с ангажимента на собственика да поддържа сгради и съоръжения в „добро състояние“.Но да ги поддържа в добро състояние не означава, че са застрашени от самосрутване- не са, нито означава да ги преоборудва и въведе отново в експлоатация.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Чайната в АОС-л.36 е описана като част от целия комплекс , който е двуетажна сграда с РЗП 980кв.м. В КККР-38 е посочена застроена площ от 344 кв.м., което очевидно е ЗП на първия етаж. В документите за придобиване на чайната пише, че тя е на два етажа и че заедно с второто ниво става общо РЗП 516 кв.м. Какъв строеж е чайната - едноетажен или двуетажен сграда, и откъде идва тази разлика в РЗП- 980 по АОС и 516 по титул?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Двуетажна сграда е чайната, на първия етаж има и съоръжения към влека. Не знам откъде е тази разлика в РЗП.Вторият етаж няма по-голяма ЗП от първия.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - В 980кв.м. РЗП по АОС може би е включена площта на фундаментите под металните стълбове.

СЪДЪТ зачита на страните описанието на комплекса по АОС- л.36.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Като ходихте на оглед и видяхте какво има на терен, правилно ли е описан строежът в Заповедта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - И аз съм правил самостоятелно оглед, но в експертизата е отразен само огледът на инж. Б.. Има изградени обекти и над първи етаж, затова считам, че е двуетажно.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ – На огледа ме заведе представител на жалбоподателя. Не можахме да влезем вътре, можах да огледам само външно. Отвън прилича на двуетажно строителство. Това, което видях, е една единствена сграда, която отвсякъде е затворена, има оградящи стени. Има и стълбове за влека, които си стърчат.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Има ли други постройки около основната сграда?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Не, няма.

СЪДЪТ предоставя на виждане на вещото лице /архитект/ - КК на л.38.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Само това е на терен, една сграда с тези очертания, няма друго наоколо застроено.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Имате ли професионален опит с възжени линии?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Професионален опит не, но те се изучават в

Технически университет. Аз имам такова образование, моята специалност е „автоматизация на дискретното производство“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Аз съм ограничил моите отговори до архитектурната част – до сградата, не до съоръженията.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – Има ли някъде според Вас ски - влек с начална станция?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Разбира се, че всички ски - влекове имат начална станция, от там се качват скиорите. Обичайно ски – влековете нямат и чайна за хапване, в случая има. В нея обаче са част от съоръженията и по-специално трансформатора за влека, без него няма да работи.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – С какво строежът не съответства на чл.169 т.1 - 3 от ЗУТ?

Въпрос на СЪДА към вещите лица – В последния абзац в заключението пише, че когато са го изградили и докато е бил в експлоатация- строежът е отговарял на тази норма, а понастоящем, когато вече не е в експлоатация - не отговаря?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ – Защото е разграбен.Докато е работил е отговарял на всички изисквания.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – От къде може да се намерят резервни части за този ски – влек, за да се окомплектова,както е предписано?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Ако ми се постави такава задача, бих могъл да отговоря.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещите лица – Казвате, че не сте влизали в сградата?

Отговор на вещите лица /поотделно/ - Понастоящем е невъзможно да се влезе. Трябва да се изкърти. Заварени са вратата и прозорците. Не е въпросът само да дойде някой и да ни отключи.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Като не сте влизали, как разбрахте, че част от необходимите съоръжения, за да работи ски – влека се намират в сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - От документацията- трафопостът е в рамките на сградата, там са и обслужващите помещения.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Без кое не може да работи ски – влекът?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Без трафопост, а той е в сградата. Т. може да се намира навсякъде, но в случая е в сградата.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещите лица – Как разбрахте, че сградата е на два етажа?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - От извършения външен оглед - по обема на самата сграда си личи, че над първия етаж са разположени помещения с прозорци.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Има ли следи от плоча над първия етаж? Възможно ли е да има прозорци на две нива, а вътре да има едно общо пространство на едно ниво само?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Предвид грубото датиране на строежа, не мога да кажа, че у нас по това време такива атриумни етажи са се строили.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещите лица – Отговаря ли сградата на изискванията по чл.169 от ЗУТ? В „добро състояние“ ли е сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Ние казахме, че сградата и влекът не са в състояние да функционират по предназначението си, защото са амортизирани инсталациите, те не работят към настоящия момент, но продължавам да твърдя, че сградата не е застрашена от самосрутване.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Съоръжението е разграбено. Няма двигател, няма теглителни въжета, няма ролки.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Има ли разлика в това, един обект да е в „добро състояние“ по смисъла на чл.195 от ЗУТ , да е въведен в експлоатация по надлежния ред и да се използва по предназначение, или да е застрашен от самосрутване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /инженер/ - Има. Обектът не е в „добро състояние“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ –Сега -по смисъла на чл.195 от ЗУТ, обектът не е в „добро състояние“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Комплексна Съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно от вещите лица, съобразно представената от всеки справка – декларация.

ВРЪЧВА на вещото лице /инженер/ 1 бр. РКО за сумата от 1370 лв.

УКАЗВА на вещото лице /архитект/, че в тридневния срок за изготвяне на протокола ще му бъде връчен 1 бр. РКО за 1100 лв.

СЪДЪТ освободи вещите лица от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Оспорвам КСТЕ. С ответника сме намерили специалисти по въжени линии и моля да допуснете нова експертиза - със същите задачи. Едното вещо лице е от Университета за архитектура и градоустройство, като Столична община го ползва за други дела, а другото вещо лице е бивш преподавател – доцент в Софийски университет „С. К. О.“. В момента не си спомням имената им.

ОТВЕТНИКЪТ – Съгласни сме за вещите лица, само искам все пак преди това, да погледна списъка с имената на тези вещи лица, да го депозира жалбоподателя и ще изразя съгласие писмено.

СЪДЪТ по искането на процесуалните представители,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОВТОРНА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със същите въпроси, по искане на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок от днес на жалбоподателя, който в писмена молба -с препис за ответника, да посочи цитираните сега две вещи лица.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще изпрати тази молба на ответника, ще му предостави възможност да изрази становище в срок и ако страните са съгласни за посочените две вещи лица, Съдът ще назначи същите. Ако възникне спор между страните относно вещите лица, Съдът ще прецени кои да са вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 1000 лв., вносим от жалбоподателя в 5 - дневен срок от днес.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.06.2022 г. от 16:00 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица, след назначаването им при внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: