

# Протокол

№ 226

гр. София, 30.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Гургана Маринова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6925** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „К. И ПАРТНЬОРИ“, редовно призован, представлява се от адв. С. и адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ФОНД ЗА ГАРАНТИРАНЕ НА ВЛОГОВЕТЕ В БАНКИ, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован, представлява се от юрк. Г. и юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ива Цанова

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане от ищеца с правно основание чл. 232 ГПК, както и съгласие на ответника Фонд за гарантиране на влоговете в банки за прекратяване на производството по делото.

Адв. С. – По направеното искане за разноски считам, че не следва да бъдат присъждани на ответника. Исковата ни молба е предявена на 19.06.2019 г. затова е приложима редакцията на чл. 10, ал. 2 от ЗОДОВ към брой 43/2008 г., а съгласно тази редакция на закона разноските не включват адвокатско възнаграждение и това следва от тълкуването на ал. 2 и ал. 3, където се посочва изрично, че наред с разноските се присъжда и адвокатски хонорар на ищеца при уважаване на иска. Съгласно чл. 6 ПЗР ЗДИЗОДОВ се посочва, че новите текстове се прилагат само за производства, образувани след приемане на закона. Там се включва и чл. 10, ал. 2. Съображенията представям писмено.

Юрк. Т. – Предоставям по преценка на съда.

СЪДЪТ с оглед становищата на страните по този иск счита, че са налице предпоставките на чл. 232 от ГПК, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в частта му по исковете, предявени от АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „К. И ПАРТНЬОРИ“ срещу Фонда за гарантиране на влоговете в банки.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните по искането за присъждане на разноски, счита възражението на ищеца за разноски за неоснователно. Действително, цитираните разпоредби са в посочения от ищеца смисъл, но те касаят разноските при уважен или отхвърлен иск. Нормите на чл. 10 ЗОСОИ не уредиха процедурата по присъждане на разноски и в случаите, когато е прекратено производството по делото. Ето защо счита, че следва да се приложат общите правила за присъждане на разноски, поради което счита за основателно искането на ответника за присъждане на разноски и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСЪЖДА АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „К. И ПАРТНЬОРИ“** да заплати на Фонд за гарантиране на влоговете в банки разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лв.

Определението и в тази му част подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА молби от 14.09.2021 г., от 17.09.2021 г. от ищеца и от 30.09.2021 г. от Фонд за гарантиране на влоговете в банки с приложено съдебно удостоверение.

Адв. С. - Запознати сме с молбите.

ДОКЛАДВА молба от 11.10.2021 г. от БНБ с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 01.11.2021 г. от Фонд за гарантиране на влогове в банки.

ДОКЛАДВА молба от 26.11.2021 г. относно процесуалната легитимация на ищеца.

ДОКЛАДВА молба от 26.11.2021 от БНБ със становище по доказателствата.

ДОКЛАДВА молба от Администрацията на Министерски съвет от 29.11.2021 г.

Страните /поотделно/ - Запознати сме с постъпилите доказателства, не ги оспорваме, да се приемат.

Прокурор Ц. – Да се приемат докладваните доказателства.

В залата се явява юрк. Ч. за Министерство на финансите. Съдът запозна юрк. Ч. с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

Във връзка с молбата-становище от БНБ по доказателствата съдът намира за основателно възражението на ответника БНБ, че не е необходимо да се допуска поисканата от ищеца съдебна експертиза.

Адв. С. – Вече имаме получени плащания, но не е изплатена пълната сума.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. - Моля да постановите решение, с което да уважите предявените икове. По допустимостта ищецът претендира обезщетение в качеството на кредитор на К.. Действително, част от сумите по сметките са на клиенти на дружеството, но това касае вътрешни отношения и не ограничава онези права на кредитора по несъстоятелността, включително правото да се иска обезщетение за причинени вреди от това. По основателността – в чл. 2 ЗБНБ е посочено задължение на националната банка да осъществява надзор, така че да постигне стабилност на банковата система и интереса на вложителите – предвиждат се задължения за упражняване на надзор и кога да бъде изпълнено при наличие на двете предпоставки – стабилност на банковата система и интереса на вложителите. Когато е налице резултат, различен от предвидения в закона, считам, че това представлява неизпълнение на това задължение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. Г. – Моля да отхвърлите претенциите като недопустими и неоснователни. Моля да ни присъдите разноски, съгласно списък, който представям, ведно с доказателства за заплащането им. Легитимацията на ищеца следва да е в качеството му на кредитор спрямо масата на несъстоятелността, но не и да е ищец спрямо вредите, претърпени от клиентите им, защото вредите не са претърпени от тях. Те продължават да бъдат собственици на паричните средства. Трайно се възприема и в съдебната практика и тази на ВАС, че състоянието на несъстоятелността на К. се дължи на нейните органи, а не на надзора, независимо какъв е той.

Юрк. Г. – Оспорвам предявените икове по чл. 1 от ЗОДОВ, както по основание, така

и размер като недопустими и неоснователни. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете срок за писмени бележки.

Адв. С. - Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника БНБ.

Юрк. Ч. – Моля да оставите като недопустими исковете, алтернативно неоснователни по основание и размер. Считаю, че не се доказаха предпоставките на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Г. – Оспорваме предявените искове. Моля да приемете същите за недопустими, алтернативно неоснователни по отношение на КФН. Молим за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и срок за писмени бележки.

Прокурор Ц. – Считаю исквата молба за неоснователна.

СЪДЪТ предоставя на ищеца 7-дневен срок от днес за представяне на писмена защита, с препис за страните.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на останалите страни 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: