

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова  
Вяра Русева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5338** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – [населено място] - редовно призован, представлява се от адв. Х., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – [населено място] - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор М..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото. Единствено, това което се коментираше в предходното съдебно заседание е запитването до ВАС относно образуваното дело, което е със същия предмет. Има определение, с което делото е образувано и представям копие от него.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпила молба за уточнение и допълване на жалбата, и доказателствени искания от [фирма] – [населено място].

АДВ. Х. – Има още едно дело срещу Електронния модел, което е адм. дело № 6409/2021 г. Считам, че електронния модел не е част от указанията за качеството.

ЮРК. В. – Считам, че електронният модел е част от указанията за качеството и сме направили искане, съдът да преразгледа определението си, с което разделя делото и двете дела да се обединят.

АДВ. Д. – Това е отделен, общ административен акт, който дава не само методика към указанията, а дава нови формули, нови указания и нови задължения. Не е неразделна част от общия административен акт, свързан с Наредбата за качеството на ВиК услуги. Във наредбата не фигурират понятията и определенията на електронен модел, и няма как да се тълкува практиката на наредбата. Това е нещо отделно и самостоятелно, служещо само за регулационни цели.

АДВ. Х. – Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания, освен тези, които сме направили.

ЮРК. В. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Оспорвам въпросите за експертизата, представени в днешното съдебно заседание. По въпрос № 1, считам, че въпросът е правен и няма как поисканата експертиза да отговори на този въпрос.

По отношение на въпрос: „Равнопоставени ли са различните групи потребители?“, считам, че това отново е правен въпрос. Във тази връзка, моля за допълнителен срок, за да формулирам възраженията си срещу въпросите си за експертиза, тъй като ги получих едва днес.

АДВ. Х. – Не възразявам по отношение на експертизата. Моля да ми предоставите срок, за да се запозная с поставените въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на обединението на делата, считам, че не следва да бъдат обединявани с делото за електронен модел. По отношение на експертизата, не възразявам.

Съдът, като намира, че предмет на настоящото дело и на делото, касаещо жалбата срещу електронния модел са два различни административни акта,

### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за обединяване на съдебните дела.

По искането за назначаване на съдебна експертиза, съдът намира, че поставените въпроси касаят правни изводи, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно -икономическа

експертиза.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата, както и направените искания. Поддържам изложеното в допълнителната жалба. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Х. – Поддържам всичко, което е изложено в жалбата. Моля, на основание чл. 173 от АПК, да отмените като незаконосъобразен оспорвания от нас акт на КЕВР. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите като необосновани, недоказани и неоснователни жалбите на двете дружества. Моля да потвърдите издадените, от КЕВР указания. Указанията са издадени при наличие на материална компетентност на КЕВР, която компетентност дава писмени указания за прилагането на подзаконови нормативни актове на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги /ЗРВКУ/, произтичащи от изричната Разпоредба на чл.6, ал.1, т.4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги. На основание чл.1, ал.2 от Наредбата за регулиране на качеството, на водоснабдителните и канализационни услуги Комисията дава указания за прилагане на наредбата. Указанията са съобразени с материалноправните разпоредби на нормативните актове, къде е посочена необходимата информация за ценообразуване, която ВиК следва да представят. Общите и специалните изисквания на Комисията са обосновавани и доказвани на предложенията на дружествата. Указанията са приети при спазване на приложимите разпоредби на провеждане на обществено обсъждане; разглеждани са становищата на заинтересованите страни; начина на провеждане на заседанията на КЕВР; кворум и мнозинство; писмена форма на приетия акт с подробно изложени мотиви. Спазването на основните изисквания при приемането на указанията се установява с административната преписка. Фактическото прилагане на указанията ще създаде условия за изпълнение на всички цели на Закона, заложи в чл.4, ал.1 от ЗРВКУ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам като прекомерно, адвокатското възнаграждение и по двете молби.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбите са неоснователни и недопустими, поради което моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорения административен акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 5-дневен срок от днешното съдебно заседание, за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
СЕКРЕТАР:

