

# Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9572** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М И К ЕКСПРЕС“ ЕООД, редовно призован, чрез адвокат В. на посочения от него съдебен адрес, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

В залата влиза адв. В. - процесуален представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА свое определение от 27.06.2023 г. за възстановяване срокът за изпълнение на определение на съда.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Оспорвам подадения отговор. Във връзка с определението на съда за насрочване – представям и моля да приемете изрично пълномощно. По отношение на доказателствените искания считам, че не е в тежест на представляваното от мен дружество да доказва, че са извършвани реално доставки, доколкото такива доказателства са ангажирани пред приходната администрация.

Изрично твърдим, че след като НАП се ползва от оспорения РА, то в тяхна тежест е да установят, фактическите констатации, въз основа на които е постановен оспорения акт. Да се приемат доказателствата към административната преписка, в това число, представените от нас, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства по АП.

С оглед днешните изявления на страните и като съобрази, че действително в подадената жалба са изложени правни съображения, счита спорът за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт по следните съображения: както посочих преди малко, след като НАП твърди, че извършените доставки не са реални и се ползва от тези си изводи за факти въз основа на които е издаден РА, то в тяхна тежест е да установи този факт, при условията на пълно и главно доказване. Относно доказателствената тежест е съществен, не само в гражданския процес, но и в настоящото производство, като не е на база критерий положителен или отрицателен факт следва да бъде разпределяна тази тежест, а въз основа на критерия коя е страната, която страна черпи изгодни за себе си правни последици от заявяването за твърдението за определен факт. Или казано по друг начин, след като в настоящото производство НАП твърди, че сделките не са осъществени реално и, че контрагентите на довереното ми дружество били фиктивни дружества, създадени по повод плащането на публични задължения, то в тежест на НАП беше да установи тези факти. Считаю, че това не бе сторено, като опасната прокрадваща се практика на НАП, тези констатации да се правят въз основа на някакви предположения, презумпции, че контрагентите на доверителя ми били в някакви подозрителни списъци са все обстоятелства, които са индиции, но не и всъщност преки доказателства. Това е така, защото представляваното от мен дружеството няма как да знае кой в какъв списък е. По същество няма как да знае как единият му контрагент упражнява своята дейност, както не биха могли да знаят и за мен, лично. Считаю, че фактурите са издадени от действителните доставчици. Поради тези доводи и основното ни съображение, че приходната администрация е следвало да установи, при условията на пълно и главно доказване, че тези доставчици са фиктивни дружества, това не е сторено, като не се установява този факт с това, че е изпратено било съобщение, било/не било получено, тези дружества били в списъци и т.н. Ако приеме това за доказване, то по тази логика НАП може да не признае, която и да е доставка, доколкото поставянето на някого в някакъв списък зависи изцяло от волята на НАП. Претендирам разноски, за които представям списък и препис за другата страна.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля, да постановите обжалвания РА като законосъобразен и правилен. В хода на ревизионното производство са извършени всички действия, с които се доказва, че

дружеството не е получател по процесните доставки. Моля, при постановяване на своето решение да вземете предвид подробно изложените съображения в решението на Директора на Дирекция ОДОП. Твърдим, че дружеството не е получило посочените услуги от посочените във фактурите доставчици. Т.е. посочените във фактурите доставки не са действителни доставчици. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам по разноските на жалбоподателя.

АДВ. В. /реплика/: Считам, че разноски за юрисконсултско възнаграждение не следва да бъдат присъждани. В разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК и аналогичните такива в другите процесуални закони са противоконституционни такива. Не споделям практиката за приложимост на чл. 160, ал. 1 от ДОПК за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, по следните съображения: Да се присъждат разноски за това, че някой е наел някого по трудово правоотношение, и този някой, нает по трудово правоотношение изпълнява трудовите си задължения, всъщност означава, че се допуска неоснователно обогатяване. Това е така, защото НАП реално не е заплатила подобни разходи. По дефиниция, разноските означават отговорност за възстановяване на платени суми за неоснователното въвличане в спора на едната страна от другата. Нашата държава продължава да присъжда разноски сама на себе си, през един друг орган и то вече в някакви колосални размери. Независимо практиката на ВАС, е неминуемо осъждането ни в ЕСПЧ. Не кореспондира с принципа за недопускане на неоснователно обогатяване, който е един от основните такива на ПЕС, да се присъждат разноски в полза на приходната администрация, които разноски тя реално не е сторила. Считам, че не следва да бъде прилагана национално-правната уредба, която противоречи на основните принципи на ПЕС. И, ако националната юрисдикция прилага тази разпоредба, това би било основание за допускане на достатъчно съществено нарушение на ПЕС. Ако ВАС се солидаризира, то той би отговарял по чл. 9 от ЗОДОВ. Между впрочем, има всякащо преюдициално запитване дали ВАС ще съди сам себе си или ще бъде нещо друго.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: