

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **358** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. Б., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „МИТСТРОЙ“ ЕООД, редовно призована, чрез обявление поставено на таблото на съда на 20.02.25 г. и свалено на 10.03.25 г.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.03.25 г. молба от жалбоподателя, с препис за ответната страна.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приеме административната преписка. Относно направените искания от жалбоподателя в молба от 11.03.25 г. За допускане на свидетел при режим на довеждане, оставям преценката на съда. Относно искането по

служебен ред да се изиска от Дирекция „Инспекция по труда“ – С. в цялост преписката по отношение установяване на обявяване съществуването на трудово правоотношение по чл. 405а от КТ по повод на процесната злополука. Заявявам, че такава проверка е извършвана, по наше искане и от Дирекция „Инспекция по труда“, относно има или няма съществуващо друго правоотношение към момента на претърпяната злополука. Същото е описано в оспорвания акт, но явно отново не е взето под внимание от жалбоподателя. В този смисъл представям и моля да приемете, за допълване на административната преписка, нашето искане към Дирекция „Инспекция по труда“, както и техния договор, че е проведено производство по чл. 405а от КТ и относно това, дали има обявено постановление за съществуване на трудово правоотношение, имаме официален отговор. По тази причина оспорвам така направеното искане понеже тези процесуални действия са извършени, има и резултат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

Относно искането за допускане на гласни доказателства, СЪДЪТ приема, че следва да бъдат дадени указания на жалбоподателя да посочи свидетелите с три имена и факти, които ще установява всеки един от тях, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от съобщаването, да изпълни указанията на съда с нарочна молба, с препис за насрещната страна.

С оглед представените писмени доказателства от ответника, в днешното съдебно заседание, във връзка с искането по т 1.2. от молбата на жалбоподателя от 11.03.25 г., СЪДЪТ приема, че са представени изисканите доказателства в т 1.2. от молбата, поради което не следва да се произнася по направеното искане.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2025 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: