

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9190** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. М. А. действаща чрез ЕТ „ВАСИЛКА АЛЕКСАНДРОВА“ – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Я., преупълномощена от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ ГРАД С. – редовно призован, се представлява от юриск. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба от 07.10.2022 г. ведно с приложения.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 28.11.2022 г. ведно с писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 05.12.2022 г. на ищеца, чрез адв. В., в която сочи кой е надлежният ответник.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.12.2022 г., с което е посочен предметът на

делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест и е обективизиран проектодоклад.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 22.12.2022 г. на ищеца, чрез адв. В., с която са направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 22.12.2022 г., с което е отхвърлено същото. По реда на чл. 190, ал. 1 ГПК, да бъде задължен ответникът да представи цялата ревизионна преписка.

ДОКЛАДВА писмени доказателства по опис, представени с молба от ответника от 05.01.2022 г., за които съдът е дал указания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ВРЪЧВА препис от писмения отговор на СГП.

Адв. Я.: Поддържам исковата молба. Оспорвам писмения отговор на исковата молба. Да се приемат представените от ответника с молбата от 05.01.2022 г. писмени доказателства. На този етап няма да правим нови доказателствени искания. Водим за разпит допуснатите ни двама свидетели.

Ю.. С.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам отговора. Моля да бъде приета административната преписка, ведно с всички представени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор Д.: Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства. Не възразявам да се приемат всички съдържащи се по делото доказателства, не възразявам и по проектодокладът. Да се пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада за окончателен такъв, обективизиран в определението за насрочване на съда.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ищеца и ответника докладвани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите:

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите по представени лични карти:

Д. И. Д. – Р..

М. Р. С..

Свидетелите, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

От залата беше изведен свидетелят М. Р. С..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

Д. И. Д. - Р., 36 години, българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Я., свидетеля: Познавам В. А.. Семейни приятели сме, моето семейство и нейното семейство. Моите родители бяха много близки с В. и нейния съпруг К., а ние бяхме близки с децата им Ц. и В.. За съжаление съпругът и К. почина

и баща ми също почина, майките ни са почти набори и се познаваме почти цял живот. Знам за проблемите на В. свързани с ревизия. Това нещо се случи някъде през 2016 г. Знам, че НАП започнаха ревизия срещу нея, като ревизията продължи може би около една година. В последствие ревизионната процедура приключи една част в нейна полза, една част до колкото знам не беше в нейна полза, но сумата която НАП търсеха от нея беше доста голяма. Това нещо се случи някъде там около 2016 г. - 2017 г. От както започна цялото това нещо тя се промени много. Ревизията ѝ подейства много тежко. В самият ход на проверката те непрекъснато искаха да представя някакви документи, получаваше непрекъснато някакви писма, това ставаше повод често пъти за отлагане на общи семейни срещи. Преди това В. и съпругът ѝ бяха винаги центъра на компанията, тя беше весела, винаги в добро настроение, никога не е отлагала общи срещи. Когато започнаха тези проблеми, определено тя се промени. Срина се абсолютно психически и емоционално, отслабна драстично, свали около 30 килограма тогава, направо се стопи, стана сприхава, нервна, не искаше да общува вече с нас, като цяло доста тежко го прие. Семейството на В., К. и децата им бе изключително хармонично и сплотено. След като започнаха тези проблеми, определено започна да се забелязва нервност, караници, тъй като ревизията на В. доведе и до ревизия и на други членове на семейството и това до някаква степен влоши отношенията им, започнаха да спорят.

Адв. Я.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юриск. С., свидетеля: Ние сме общували изключително често през целия си живот. Конкретно в периода на ревизията също общувахме често, по-малко разбира се от предишните години, защото пак казвам, те започнаха да отказват и ни казваха „нямаме време, трябва да подготвяме документи“. Емоционалните ѝ изживявания ги споделяше лично.

Ю.. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на прокурор Д., свидетеля: До колкото си спомням сумите, които НАП и търсеха като неплатени задължения бяха някъде около 60 000 лв. Тя самата никога не е дължала пари, тя от това поколение, което е изключително стриктна и това направо я съсипа.

Прокурор Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вторият свидетел:

М. Р. С., 38 години, българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Я., свидетеля: Познавам В. от дълги години. Познавам я покрай познанството си с нейната дъщеря В. от студентските ни години, близо от около 20 години. Знам за образувано такова производство срещу нея. До колкото знам задължението беше в изключително висок размер, не си спомням конкретна сума, която да е обсъждана, но със сигурност беше над 60 000 лева. Знам, че това производство беше оспорено от В. и в по-голямата си част задължението отпадна. В последствие знам, че се води и съдебно производство, не съм сигурна за изхода, но или е загубено или не беше доволна от изхода на това производство. В последствие на

всичко, което се случи, поведението на В. изключително много се промени. Тя винаги е била изключително контактна, много засмяна и шеговита, но в следствие при контактите с нея единствената тема на обсъждане беше именно производството с НАП, това колко тежко и се е отразило. В семейството също имаше конфликти, нейното чувство беше, че всички я обвиняват, затова че покрай производството образувано срещу нея, всъщност са тръгнали и допълнителни производства и към членове на семейството.

Адв. Я.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юриск. С., свидетеля: Когато тя е споделяла за нейните проблеми, аз също съм споделяла за нейните проблеми с моето семейство чисто приятелски.

Ю.. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на прокурор Д., свидетеля: Контактите ни са по-конкретно с дъщеря й на В., излизали сме заедно, семейно също. С В. сме се виждали в моята месторабота, тя е идвала там заедно с дъщеря си и сме коментирали проблемите й. Работя като адвокат в правната сфера и в тази връзка тя е идвала в кантората, не за консултации, по скоро чисто психологически за подкрепа. Тя е работила с колегата, така че не се е консултирала с мен. Контактите ми с В. са се осъществявали конкретно по телефона, но за виждане случвало се е да се виждаме период от време – ежемесечно, друг път два месеца не сме, сравнително често.

Прокурор Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Я.: Моля да постановите решение, с което да уважите исковата молба на доверителката ми и да присъдите претендираните от нея иски суми. Моля да й присъдите и сторените разноски, за което представям списък с препис за насрещната страна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана, както е посочено в по-горна искова молба. Ако сметете, че същата е основателна то моля да редуцирате размера на претендираните имуществени и неимуществени вреди. Считам че от разпита на свидетелите, особено вторият свидетел няма лично впечатление, не са били толкова лични и ежедневни срещите им, за да могат да се приемат изцяло в пълен размер. Отделно от това оронването на престижа, мисля че е допринесла след като е споделяла на хора, които не са и толкова близки, а тези хора са споделяли на свои приятели в семейството. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурор Д.: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ, състояща се от обективно съединени иски за имуществени и неимуществени вреди за основателна и доказана. В същото време намирам, че е налице завишаване и прекомерност и на двете претендирани суми като обезвреда. Споделям всички съображения, доводи и възражения на ответната страна в този смисъл, съответно моля съда за произнасяне в тази посока.

Съдът,
ПРИЛАГА списъка с разноси на ищеца по делото.
ДАВА СРОК от 7 дни за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебно заседание приключи в 15,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР