

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2236

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **2475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на адв. В. Д., като пълномощник на „БИЗНЕС ЦЕНТЪР ГРАФА“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №РА20-40/04.11.2022г. на главния архитект на Столична община. С оспорвания административен акт, на основание чл.195, ал.6 във вр. с ал.1 и чл.196, ал.3 и ал.5 ЗУТ, е НАРЕДЕНО на „Бизнес Център Графа“ АД, И. Г., С. И., К. С., М. Б. и Е. Н., като собственици по смисъла на чл.195, ал.1 ЗУТ, да приведат фасадите на обекти в съответствие с изискванията на Наредбата за градската среда, да приведат, да обезопасят допълнително и да изготвят проекти за възстановяване на покривната конструкция, реконструкция, укрепване и фасадна реставрация на съществуващата „Жилищна сграда – многофамилна с идентификатор по Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) 68134.103.157.1“, намираща се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.103.157, урегулиран поземлен имот (УПИ) П_{...} „за административна сграда и магазини“, кв.419 по плана на местността „Център“ с административен адрес на [улица], която има постоянен градоустройствен статут и на чието място не се предвижда ново строителство.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта, допуснато по силата на чл.217, ал.1, т.9 ЗУТ.

Съдът, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Молбата за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на оспорвания административен акт е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес – жалбоподателят е адресат на Заповед №РА20-40/04.11.2022г. и срещу него е насочено предварителното

й изпълнение.

Съгласно изричната норма на чл.217, ал.1 във вр. с ал.2 ЗУТ жалбата срещу изрично и изчерпателно изброените актове не спира тяхното изпълнение, освен ако съдът разпореди друго.

Доколкото ЗУТ не предвижда изрично условия, които да водят до спиране на предварителното изпълнение, по аналогия и предвид препратката на чл.213, следва да се прилага нормата на чл.60 АПК, като се презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на административен акт, то е налице поне една от предвидените предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране, със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес – т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен правните интереси на засегнатото лице.

С оглед направените от Комисията по чл.196, ал.1 ЗУТ констатации, че процесната сграда е в лошо техническо състояние, в тежест на жалбоподателя е да докаже наличие на по-значим свой интерес, който да обуслови спирането. Възможните вреди, които би претърпял жалбоподателят от предварителното изпълнение на административния акт са от имуществен характер, т.е. подлежащи на обезщетяване при евентуална последваща отмяна на заповедта, което изключва отнасянето им към категорията на значителните и трудно поправими вреди по смисъла на чл.166, ал.2 АПК и съответно са непротивопоставими на заложения в нормата на чл.60, ал.1 обществен интерес за защита на живота и здравето на гражданите и защита на значими обществени интереси във връзка с осигуряване на устойчиво развитие на градската среда и благоприятни условия за живеене, труд и отдих на населението. Отлагането на началния момент на изпълнение на Заповед №РА20-40/04.11.2022г. би допринесло за влошаване на техническото състояние на сградата, включително компроментиране на конструкцията ѝ.

Така мотивиран и на основание чл.217, ал.2 ЗУТ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Второ отделение, 25-и състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на „БИЗНЕС ЦЕНТЪР ГРАФА“ АД, ЕИК[ЕИК] за СПИРАНЕ на предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД №РА20-40/04.11.2022г. на главния архитект на Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния Административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова

