

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37278

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **8434** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК. Образувано е по молба от 27.10.2025г. от кмета на район „Н.“, СО, чрез юрк. Т., с искане за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 34733 от 23.10.2025г. по адм. д. № 8434/2025г. на АССГ, 41 с-в вместо текста „решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез АССГ пред ВАС“ да се замени с „решението е окончателно“. Ответникът по искането – Л. П. Д., редовно уведомен на 29.10.2025г., не изразява становище по искането.

Производството по делото е било образувано по реда на чл. 145 и сл. от АПК по жалба на Л. П. Д., чрез адв. П., срещу заповед № РНД25-РД56-249 от 18.07.2025г. на кмета на СО, район „Н.“, с която са прекратени наемните правоотношения с жалбоподателя и членовете на домакинството му – съпруга и две деца, за общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] на основание чл. 46, ал.1, т.7 от ЗОС. С № 34733 от 23.10.2025г. по адм. д. № 8434/2025г. на АССГ, 41 с-в съдът е отхвърлил жалбата, като е посочил, че решението подлежи на обжалване. Същевременно съгласно чл. 46, ал.5 от ЗОС решението на административния съд е окончателно. При извършената служебна проверка на молбата за поправка на очевидна фактическа грешка съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 175 от АПК – на 27.10.2025г. при съобщаване на решението на 24.10.2024г., и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 175, ал.1 от АПК по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Т.е. следва да е налице явно несъответствие между формираната действителна воля на съда и външното ѝ изразяване в мотивите и диспозитива на определението. Исканата от молителя поправка не е на грешка от посочените по-горе. Липсва яснота относно формираната действителна воля на съда във връзка с това дали решението подлежи на обжалване, а е налице само външно изразяване в диспозитива. Действително това външно изразяване показва, че съдът погрешно е приел, че решението подлежи на обжалване в противоречие с цитираната правна

норма. Това обаче не е очевидна неточност и не подлежи на поправка по реда на чл. 175 от АПК. Това погрешно тълкуване на нормативния акт може да бъде отстранено при евентуално подаване на жалба срещу решението в процедурата по администрирането ѝ, като същата бъде оставена без разглеждане на основание чл. 213а, ал.2 във връзка с чл. 215, т. 4 от АПК.

Поради тези съображения настоящият съдебен състав приема, че не са налице предпоставки за поправка на очевидна фактическа грешка, предвид което искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на осн. и на основание чл. 175, ал. 2 от АПК, АССГ,II отделение, 41 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на кмета на район „Н.“, СО, чрез юрк. Т., с искане за поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решение № 34733 от 23.10.2025г. по адм. д. № 8434/2025г. на АССГ, 41 с-в, като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Преписи.

СЪДИЯ: