

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5977** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. И. М. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА - редовно уведомен, се представлява от юриск. Д., и юриск. Г., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Ю.. Г.: Представям писмени доказателства, съгласно указанията на съда от предходното съдебно заседание. Свидетелят допуснат при режим на довеждане е служебно ангажиран. Няма да се яви в днешното съдебно заседание. Моля същият да бъде заличен.

Адв. Р.: Не възразявам.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника, намира, че допуснатия им до разпит свидетел следва да бъде заличен от списъка на

лицата за призоваване и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАЛИЧАВА** от списъка за призоваване един свидетел допуснат при режим на довеждане от страна на ответника.

Адв. Р.: Не възразявам и по приемането на днес представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г.: Нямаме възможност да представим протокол от 03.2021 г. за запечатване на помещения в ИАОС. Същият протокол се намира в МОСВ. При разговор с ръководството в агенцията, достигнахме до извод, че същият не се намира при нас, и не се съдържа в документацията, налична в агенцията. Ако прецените, че е релевантен, моля да бъде изискан от МОСВ.

Ю.. Д.: Поддържам казаното от юриск. Г..

Адв. Р.: Считам, че досега процесуалните представители на ответната страна са имали достатъчно време, включително и по служебен път да се снабдят с този протокол от МОСВ. Ние сме го представили към нашата молба и моля да го цените. Не следва да се отлага делото за представяне на това доказателство. Приложени са достатъчно писмени доказателства. Събрани са и гласни доказателствени средства. Делото е изяснено от фактическа и правна страна. Дори считаме, че са събрани и неотнормими към предмета на правния спор доказателства.

Моля да не уважавате така направеното искане, а да цените протокола приложен към молбата, депозирана от страна на жалбоподателя.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и съображенията, които ще изложа в писмени бележки, с оглед процесуална икономия. Налице са релевираните от нас отменителни основания по чл.146 АПК. Заповедта е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Същата противоречи на материалния закон. Видно е, че доверителят ми притежава необходимия професионален опит за заемане на длъжността главен секретар. Заповедта противоречи и на целта на закона. Претендирам разноси в полза на доверителя ми. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Г.: Моля да оставите в сила Заповед № ЧР 110/14.4.2021 г. за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя А. И. М. на основание чл. 107, ал.1, т.7, вр. с чл. 7, ал.1, т. 6 от ЗДСл, като правилна, законосъобразна и издадена при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разноси в размер на 500 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Претендирам за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя до редуциране на минималния размер, съгласно наредбата.

Ю.. Д.: Поддържам становището. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Няма да коментирам последните доказателства, които предоставиха колегите. Не считам за необходимо, тъй като не се отнасят пряко към делото. Аз със своите действия съм показал, че съм защитил изцяло интереса на агенцията. Нашите действия с адв. Р. са били ясни през цялото време. Явил съм се на конкурс 2019 г., който председател тогава е бил гл. секретар на МОСВ, двама професори, директор дирекция „Правна“, представител на МС, и не съм предполагал никога, че може да се стигне до следния парадокс, на тези хора да им се поставят действията под съмнение, и че аз нямам нужните качества да заемам тази длъжност.

Аз съм си я кръстил въпросната заповед като „непорочното зачатие“, защото за три часа да се напише подобна заповед на двадесет и четири страници е меко казано супер професионализъм. За мен е важно да видя кой е този човек, който е успял за три часа да се запознае с всички факти и обстоятелства, с които ние се запознаваме една година вече. А той в рамките на три часа е успял не само да подготви заповедта, а отделно да се подготвят още три заповеди, да се връчат на другите зам. изпълнителни директори и да се пристъпи към връчване. Тези качества са достойни за уважение. В моите действия съм се ръководил от един единствен принцип и това е спазване на закона, защото само законът ще ни даде нужната свобода да се ръководим от делата си и чл. 24, ал. 2 от ЗДСл ясно казва, че когато има издадена заповед от ръководител, както Вие считате, че не е законосъобразна не сте длъжни да я изпълнявате.

Адв. Р.: По отношение на направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля да имате предвид обстоятелството, че в него на основание §2а от ДР на Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет за минималните размери на адвокатските възнаграждения, е включен и ДДС и считам, че размерът който претендираме е съобразен с фактическата и правна сложност на делото.

Правя възражение за претендираното юрисконсултско възнаграждение. Моля да имате предвид обстоятелството, че ако жалбата бъде отхвърлена, съответно възнаграждението трябва да е определено по правилата на ЗПП, респективно по наредбата за приложение на ЗПП .

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени

бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: