

# РЕШЕНИЕ

№ 5004

гр. София, 18.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав**, в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3618** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), вр. чл. 27, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

Жалбоподателят [фирма] [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], оспорва акт за установяване на задължение № 62/28,11,2012год ,издаден от Р. В. –главен експерт в Агенция Митници,отдел Акцизи при Митница Столична,мълчаливо потвърден от Началника на Митница Столична.

В жалбата са развити съображения, че административния акт е неправилен и незаконосъобразен,поради неправилно тълкуване на измененията в ЗАДС в сила от 01,01,2011год.В с.з. се представлява от юриск.С.,която излага подробни съображения в писмен вид относно незаконосъобразността на оспорения административен акт.

Въз основа на изложеното моли съдът да отмени акт за установяване на задължение № 62/28,11,2012год ,издаден от Р. В. –главен експерт в Агенция Митници,отдел Акцизи при Митница Столична,мълчаливо потвърден от Началника на Митница Столична.Претендира сторените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът моли съдът да остави в сила обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен, тъй като не са налице отменителните основания на АПК и ЗАДС.Претендира разноски.

СГП-редовно призована за с.з. не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната

съвкупност, доводите и възраженията на страните и на осн.чл.235 от ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбодателят притежава танкер-газовоз „Б.“,регистриран в пристанище Р.,като дружеството е имало статут на освободен от акциз краен потребител за получаване на освободени от облагане с акциз акцизни стоки-газъл с код по КН 27101941 и КН 27101945,използвани за собствена транспортна дейност на танкера.

На 07,01,2011год Л. Б. ЕООД подава рекапитулативна декларация по реда на чл.89 от ППЗАДС ,с която дружеството е декларирало за периода 01,10,2010-31,12,2010год както следва –налични количества в началото на периода на газъл с код по КН 27101945-55475литра ,получени количества през периода газъл с код по КН 27101945 -59580литра,използвани количества през периода 01,10,2010-31,12,2010год на газъл с код КН 27101945 за собствена транспортна дейност-67243литра, използвани количества през периода 01,10,2010-31,12,2010год на газъл с код КН 27101945 за цели различни от посочените в удосотверението-0литра;налични количества в края на периода на газъл с код по КН 2701945-47812литра.С акт за установяване на задължение № 30/07,04,2011год е установено задължение за заплащане на акциз за Л. Б. ЕООД в размер на 29404,38лв за наличните и неизразходвани към 01,01,2011год 4812л корабно гориво газъл.В срока за доброволно изпълнение дружеството е заплатило акциза.С решение № 9700-0390/08,07,2011год и.д. Началник на Митница Столична е отменил АУЗ№ 30/07,04,2011год и върнал преписката за ново произнасяне.В същото е посочено,че следва да се извърши проверка дали декларираните количества се намират на борда на плавателния съд с оглед разпоредбата на чл.24 ал.1 т.1 от ЗАДС.С писмо рег. № 9700-0390/10,10,2012год са поискани заверени копия от документи,касаещи декларираните данни с подадена от Л. Б. ЕООД рекапитулативна декларация по реда на чл.89 от ППЗАДС.В отговор е получено писмо вх.№ Л-47-0404/06,11,2012год ,ведно с първични и вторични счетоводни документи,както и документи , с които са използвани наличните към 01,01,2011год на борда на танкер Б. 47812 литра газъл с код по КН№ 27101945.При извършената проверка се установило,че декларираното количество газъл са получени на борда на танкера Б. без платен акциз и са използвани по предназначение-за собствена транспортна дейност на танкера. В тази насока приетите като част от административната преписка капитанска заявка от 18,12,2010год ,капитанска разписка и бункеровъчна разписка № [ЕГН]/18,12,2010год/стр.59,60/ категорично установяват местона-хождението на горивото на танкера-газовоз Б..

За да постанови оспорения административен акт Главен експерт в отдел Акцизи в Митница Столична е съобразил разпоредбите на чл.24 ал.1 т.1 и ал.3 ЗАДС в редакцията ѝ в сила от 01,01,2011год,както и чл.13 ал.1 и чл.13 б ал.1 от ППЗАДС в сила от 22,02,2011год,както и писма с рег. Индекс № 44/14/20,01,2011г на Директора на АМ,№ 44/14/08,02,2011год на заместник-директора на АМ и № 44/14/23,02,2011год на заместник-директора на АМ,в които се разясняват въпросните законодателни изменения.Посочил е също така,че акта за установяване на задължение е издаден служебно ,когато задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия.АУЗ№ 62/28,11,2012год е връчен на жалбодателя на 01,12,2012год/стр.42-гръб/,като в известието за доставяне не е посочен акта,който се изпраща на адресата,а единствено индекс 9700-0390/10,10,2012год,който по никакъв начин не е свързан с оспорения АУЗ№ 62/28,11,2012год.Единствено индексът,но не и датата е свързан с

постановеното предходно решение на Началника на Митница Столична по жалбата на Л. Б. ЕООД по предходно издадения АУЗ№ 30/07,04,2011год.Жалбата срещу АУЗ№ 62/28,11,2012год е подадена по пощата /стр.23 с клеймо от 17,12,2012год/ и входирана в Митница Столична на 19,12,2012год/стр.29/.Срокът за произнасяне по същата е бил 60 дни плюс 7 дни за комплектоване на преписката съгл.чл.146 от ДОПК-т-е до 26,02,2013год.Жалбата е депозирана на 18,03,2013год-т.е в срока по чл.156 ал.5 от ДОПК ,поради което е и допустима.

Разгледана по същество е и основателна.

От правна страна, съдът намира следното:

Жалбоподателят е притежавал удостоверение за освободен от акциз краен потребител от дата 29,09,2010год/стр.24/.Преди изменението на чл.24 ал.1 т.1 от ЗАДС –обн. ДВ бр.94/2010год-в сила от 01,01,2011год, освобождаването с облагане с акциз на енергийните продукти по см. на ал.1 т.1 на чл.24 съгл. ал. 3 на чл.24 от закона е ставало само досежно освободени от акциз крайни потребители. С изменението на чл.24 ал.1 т.1 от ЗАДС в сила от 01,01,2011год ,освобождаването става само по реда предвиден с правилника за приложение на закона,като съответно е променена и ал. 3 на същата разпоредба.Съгласно измененията на ППЗАДС в сила от 22,02,2011год -чл.13 б ал.1 - за прилагане на разпоредбата на чл.24 ал.1 т.1 от закона при зареждане на плавателни и въздухоплавателни средства с енергийни продукти се прилага процедурата по износ по смисъла на чл.161 параграф 1 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 г. относно създаване на Митнически кодекс на Общността Според настоящия състав на съда с измението на ЗАДС и новите разпоредби в ППЗАДС с процесните изменения не се засяга освобождаването от акциз на потребителите на енергийни продукти по чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, както и с тях отпада законовото изискване потребителите на този вид продукти да бъдат крайни. От това и във връзка с измененията на самата разпоредба на чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАДС /в сила от 01.01.2011 г./, относно реда и начина за освобождаване от облагане с акциз на енергийни продукти за зареждане на въздухоплавателни средства, препращащи към ППЗАДС, следва ивода,че за тази категория потребители правилника не изисква издаването на удостоверение за освобождаване от акциз краен потребител. Такова удостоверение, по аргумент от чл. 13, ал. 1 от ППЗАДС /изм. Д.в. бр. 16/2011 г./, се изисква само за потребителите - ЕТ или ЮЛ на енергийни продукти по чл. 24, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗАДС. С изменението на чл. 24, ал. 3 от ЗАДС /в сила от 01.01.2011 г./, във вр.с цитираната разпоредба от ППЗАДС, не се засяга правото на освобождаване от облагане с акциз на потребителите по чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, а само отпада изискването за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, по реда на чл. 14 и чл. 15 от ППЗАДС. Това следва и от съдържанието на чл. 14, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ППЗАДС /изм. Д.в.бр. 16/2011 г./, в които разпоредби след изменението им, са отпаднали случаите на чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАДС. Следователно по силата на цитираните норми от закона и правилника, за потребителите на енергийни продукти по чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, какъвто е и жалбоподателя, отпада изискването да разполагат с издадено удостоверение за освобождаване от акциз краен потребител. За тези потребители, разпоредбата на чл. 13б, ал. 1 от ППЗАДС /Д.в. бр. 16/2011 г./ съдържа законова фикция препращаща към процедурата за износ. Последната е уредена в раздел IV от ППЗАДС "Ред за възстановяване на акциз при изнасяне на акцизни стоки", съответно чл. 22 и сл. от същия правилник. Доколкото няма спор и след отменителното решение на и.д. Началник на Митница Столична от

08,07,2011год са събрани доказателства - капитанска заявка от 18,12,2010год ,капитанска разписка и бункеровъчна разписка № [ЕГН]/18,12,2010год/стр.59,60/,които категорично установяват местонахождението на горивото на танкера-газовоз Б.,а при извършената проверка се установило,че декларираното количество газьол е получено на борда на танкера Б. без платен акциз и е използвано по предназначение-за собствена транспортна дейност на танкера,то налице е хипотезата на чл.24 ал.1 т.1 от ЗАДС и доколкото количествата са се намирили на плавателния съд и са се използвали по предназначение за същите не възниква задължение за плащане на акциз. Според настоящия състав на съда количеството енергийни продукти,находящи се на танкера Б. са били налични към датата 31,12,2010год при действието на старата редакция на чл.24 ал.1 т.1 във вр. ал.3 от ЗАДС,поради което и спрямо тях не би могъл да се приложи режимът на същата разпоредба в сила от 01,01,2011год-в закона за изменение и допълнение на ЗАДС не е придадена обратна сила на изменената разпоредба,поради което и акцизът е подлежал на освобождаване. Разпоредбата на чл.20 ал.2 т.10 от ЗАДС,на която се позовал органът по приходите в Митница Столична в оспорения административен акт касае хипотеза на задължение за заплащане на акциз при прекратяване на регистрацията-а както бе посочено в случая това не е налице-с измененията на ЗАДС и ППЗАДС е променен механизма на освобождаване с облагане с акциз,като вече не е нужно издаването на удостоверение за освобождаване от акциз на краен потребител.

С оглед проверката, която съдът извършва по чл. 168 от АПК във вр. с чл. 146 от АПК, намира, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган, в предвидената от закона форма, съобразен е с целта на закона, но е нарушен материалния закон.

С оглед констатираната материална незаконосъобразност на оспорения акт, същият подлежи на отмяна.

На осн.чл. 161 ал.1 от ДОПК, във вр. с чл. 143 от АПК, на жалбоподателя се следват сторените, поискани и доказани в хода на делото съдебно-деловодни разноски. В случая те възлизат за заплатена държавна такса-50лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 1038,09 лв.

Мотивиран от горното, съдът

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], акт за установяване на задължение№ 62/28,11,2012год ,издаден от Р. В. –главен експерт в Агенция Митници,отдел Акцизи при Митница Столична,мълчаливо потвърден от Началника на Митница Столична.

ОСЪЖДА Митница Столична да заплати на [фирма] [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] съдебно-деловодни разноски в размер на 1088,09 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б. в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: