

РЕШЕНИЕ

№ 684

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10255** по описа за **2022** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на ОПП - СДВР, чрез главен юрисконсулт Д. срещу Решение № 3612 от 29.09.2022 г. по нахд № 8186/2022 г. по описа на СРС, НО, 95 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 21-4332-028274 от 13.05.2022 г., издадено от началника на група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР с което на С. В. С. на основание чл. 175, ал. 3, предложение 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и придопуснати съществени процесуални нарушения. И. са доводи, че е доказано по безспорен и категоричен начин, че описаното в НП административно нарушение е извършено. Сочи, че не са налице нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в АУАН и НП е дадено точно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и с него да се потвърди наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява. Ответникът редовно призован явява се лично. Искането до съда е за оставяне в сила на решението на СРС. По делото е постъпил отговор на касационната жалба, в който са изложени подробни съображения за неоснователност на касационната жалба.

Заклучение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят и свидетеля при съставянето на АУАН. Първоинстанционният съд е приел, че на 25.12.2021 г., около 00:59 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]касатора е управлявал лек автомобил марка „О. К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на И. А., при извършена проверка от органите на МВР било установено, че превозното средство е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, на 21.12.2021 г. За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН № 535704 от 25.12.2021 г. Жалбоподателят подписал акта, без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че не е безспорно установено, че ползвателят на МПС е знаел, че автомобилът е бил deregистриран, поради което е отменил НП.

Съгласно чл. 140 от ЗДвП - „по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“. В разпоредбата на чл.143, ал.15 от ЗДвП е предвидено, че се прекратява служебно регистрацията на регистрирано ППС на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. В конкретния случай, съдът споделя мотивите на СРС, че от доказателствата по делото не може да се установи в кой момент С. е бил уведомен за служебната deregистрация на автомобила, още повече, че автомобилът му е бил предоставен единствено за инцидентно ползване от настоящия собственик – И. В. А..

Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3612 от 29.09.2022 г. по нахд № 8186/2022 г. по описа на СРС, НО, 95 с-в, с което е отменено Наказателно постановление № 21-4332-028274 от 13.05.2022 г., издадено от началника на група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.