

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 26.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 26.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **6499** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр).

Образувано е по жалба на министъра на правосъдието, чрез юрисконсулт Л. Н., против Решение № 355 от 22.07.2022 г. на Комисията за защита от дискриминация, втори заседателен състав, по преписка № 196 по описа за 2021 г.

Към жалбата е приложено пълномощно № ЛС-04-851/22.12.2021 г., с което министърът на правосъдието упълномощава Л. Н., заемаща длъжността „юрисконсулт“ в Главна дирекция „Изпълнения на наказанията“, да извършва процесуално представителство.

Съгласно чл. 32, т. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК представители на страните по пълномощие могат да бъдат юрисконсултите или други служители с юридическо образование в учрежденията, предприятията, юридическите лица и на едноличния търговец. Това означава, че процесуално представителство по пълномощие от юрисконсулт може да осъществява, но само по отношение на юридическото лице (или учреждение, предприятие и едноличен търговец), с което се намира в трудови или служебни отношения, тъй като макар и с юридическо образование, той не е лице което упражнява свободна професия.

Съгласно чл. 12, ал. 2 ЗИНЗС Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ е юридическо лице към министъра на правосъдието със седалище С. и е на бюджетна издръжка. В настоящия случай министърът на правосъдието упълномощава юрисконсулт, който не е в служебни или трудови отношения с Министерство на правосъдието, доколкото се намира в такива с Главна дирекция „Изпълнения на наказанията“. Релевантно е това, че ГДИН е юридическо лице, респ. самостоятелно учреждение, а не че е към министъра на правосъдието, осъществяващ общо ръководство и контрол върху дейността по изпълнение на наказанията.

Валидно процесуално представителство по отношение на трети лица юрисконсултът не може да осъществява, т. е. юрисконсулт към ГДИН не може да представлява министъра на правосъдието. В тази връзка жалбата не отговоря на изискванията на чл. 151, т. 2 АПК, поради което следва да се дадат съответните указания.

Водим от гореизложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.

УКАЗВА на министъра на правосъдието в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да представи пълномощно за извършване на процесуално представителство, от което да е видна представителната власт на лице в една от хипотезите на чл. 32, т. 1, т. 3 и т. 5 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

УКАЗВА на министъра на правосъдието, че ако не изпълни указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

Препис от разпореждането да се връчи на оспорващата страна.

Съдия: