

РЕШЕНИЕ

№ 2616

гр. София, 19.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8818** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.51 ал.3 от Закона за храните /ЗХ/.

Образувано е по жалба от [фирма] -гр.С. срещу Разпореждане за спиране на част или цялата дейност №752/12.08.2010г., издадено от инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните-С. град, с което на основание на основание чл.24, ал.1 от Закона за управление на агрохранителната верига и чл.138, §2, б. и от Регламент (ЕС) 2017/625, за нарушение на чл.23, ал.1 от Закона за храните, Приложение II, чл. IX, т.1-4 и чл.4, §2 от Регламент (ЕС) 2004/825 е спряна цялата дейност на стопанисвания от оспорвания 1. обект за производство на храни и 2. търговия с храни - шатра-скара, находящ се в [населено място], [улица]. В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразен административен акт, като се сочи, че не е определен период на действие на наложената мярка; че не е взето предвид, че със Заповед №731/14.08.2020г. на директора на ОДБХ е възобновена дейността на обекта, вкл. и с оглед представено Удостоверение за регистрация №50408/06.03.2019г. на обекта; че в разпореждането липсват изложени фактически обстоятелства, с оглед които е наложена ПАМ. Иска отмяна на оспореното разпореждане.

В съд.з. жалбоподателят [фирма] -гр.С., р.пр., не се представлява и не ангажира становище по делото.

Ответникът - издалият оспореното предписание инспектор към Областна дирекция

по безопасност на храните - С.-град Г. Б. се явява лично, като поддържа становище, че издаденото от него предписание следва да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

По делото е представено удостоверение за регистрация на обект за обществено хранене №50408/06.03.2019г., издадено от директора на ОДБХ-С., представляващ „шатра-скара“, находяща се в [населено място], [улица].

Със Заповед №731/14.08.2020г. на директора на ОДБХ-С.-град, с оглед констатациите при извършена проверка на 13.08.2020г., е отменена заповед №626/15.07.2020г. за спиране на дейността на обекта, и същата е възобновена.

Съгласно констативен протокол №0026453/21.08.2020г. за извършена от ОДБХ-С. на 21.08.2020г. проверката, е установено, че в момента на проверката в обекта се извършва съхранение, производство и търговия с храни при лоши санитарно-хигиенни условия. Регистриран по ЗХ е павилион-шатра с изградена към него метална конструкция, покрита с найлон, директно върху пода /пръст/ с неравна повърхност. Под, стени, тавани, работни повърхности, хладилници и отоплителни съоръжения, мивка са силно замърсени и наслоени с мазнини и хранителни отпадъци. Съхранение на храни, подготовка и топлинна обработка се извършва в съседно помещение, което не е регистрирано по ЗХ, като в него не се поддържат добри санитарно-хигиенно условия – под, стени, тавани, хладилни съоръжения са силно замърсени с мазнини и хранителни отпадъци. На земята се съхраняват хранителни продукти. В хладилни съоръжения се съхраняват месни заготовки – общо количество 168,5кг. и 22 кг. сирене, без етикировка, маркировка и придружителни документи за произход и качество. До съседното на регистрирания обект нерегистрирано помещение са поставени кофи с отпадъци, без предпазни капаци, с наличие на мухи. В хладилното съоръжение се съхраняват смесено сурова кайма, непочистени зеленчуци, готови за консумация салати, таратор, с което се създава риск от замърсяване на храните и по отношение на безопасността им. В съседство с нерегистрираното помещение, в помещение за ненужни вещи и оборудване, се съхраняват чували с хранителни и нехранителни отпадъци, пълни с мухи. Еднократните опаковки за храна се съхраняват в чували по земята при лоши хигиенни условия – замърсен под с пръст, паяжини и много излишни непотребни вещи. В търговската част в хладилна витрина са изложени готови салати - непокрити, а готова изпечена скара – в топлата витрина, като всички храни са накацани от мухи, с което се създава риск за безопасността им. Отпадъци, негодни за консумация странични продукти и други отпадъци от храни, се съхраняват в кофи без капаци в помещение, където се обработват храните, в пряк контакт с тях, което създава предпоставки за замърсяване. Установено е общо количество месни заготовки, термично обработени кюфте, кебапче, наденица и суджук – 10,700кг, негодни за човешка консумация. Персоналът не спазва добра лична хигиена. Работи без лично работно облекло, средства за прибиране на косите, предпазни маски. Не са представени ЛЗК на персонала – 6 души. Последните записи относно входящия контрол на храните, хигиената на обекта, температурен режим на хладилните съоръжения, обучение на персонала, температура на съхранение на готовата храна са от 17.07.2020г.

Констативният протокол е съставен в присъствие на управителя на жалбоподателя Н. К..

С оспореното в настоящото производство Разпореждане за спиране на част или цялата дейност №752/12.08.2010г., издадено от инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните-С. град, на основание на основание чл. 24, ал. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и чл. 138, §2, б. и от Регламент (ЕС) 2017/625, за нарушение на чл. 23, ал.1 от Закона за храните, Приложение II, чл. IX, т.1-4 и чл.4, §2 от Регламент (ЕС) 2004/825, е спряна цялата дейност на стопанисвания от оспорващия обект за производство на храна, находящ се в [населено място], [улица]. Изложени са мотиви, че обектът не е регистриран по реда на ЗХ; липсват всякакви хигиенни условия за приготвяне на храни; препратено е и към констативен протокол №0026453/21.08.2020г. Разпореждането е връчено на 21.08.2020г., а жалбата срещу него е подадена на 04.09.2020г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Разпореждане за спиране на част или цялата дейност №752/12.08.2010г. е издадено от компетентен административен орган, в кръга на вменените му правомощия с чл.25, ал.1, т.2 от ЗУХВ, според който мерките по чл.24, ал.1, т.е. по чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625 /в оспорения акт по б.“и“/ се прилагат с разпореждане от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол, в случая инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните-С. град. Разпореждането е издадено при спазване на установената форма съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК и съдържа всички законоустановени реквизити на индивидуалния административен акт, в това число изложени фактически основания, които са довели до неговото издаване, включително като е препратено към констативен протокол, връчен на управителя на търговското дружество – жалбоподател.

Разпореждането е издадено въз основа на проверка в обекта, извършена от служители на ОДБХ – С.-град. Констатациите от извършената проверка са отразени в констативен протокол, съставени на 21.08.2020 г. Проверката е извършена в присъствието на управителя на дружеството Н. К., който е запознат с резултатите от същата, удостоверено чрез полагаването на подпис на констативния протокол.

Въз основа на констатациите и резултатите от проверката от 21.08.2020 г. инспекторът от ОДБХ е упражнил правомощията си по чл.25, ал.1, т.2 от ЗУХВ и е издал оспореното Разпореждане №752/12.08.2010г. за спиране дейност.

По прилагането на материалния закон съдът съобрази следното:

Като допуснати нарушения, обосноваващи налагането на ПАМ, са посочени чл.23, ал.1 ЗХ, според който производство, преработка и/или дистрибуция на храни се извършват след регистрация или одобрение по реда на закона, като в случая видно от констативния протокол дейността по производството на храна освен в шатрата-скара, за която е било издадено удостоверение за регистрация, е била организирана и в допълнително помещение, което не е било заявено за регистрация. Установява се и че при организацията на дейността не е осигурено спазването на санитарно-хигиенните условия за търговия, производство и преработка на храни, включително тези по Приложение II, чл. IX и чл.4, §2 от Регламент (ЕС) 2004/825, съгласно която разпоредба, суровините и всичките съставки, съхранявани в хранително предприятие, трябва да се държат при подходящи условия, предназначени да предотвратяват вредно разрушаване и да ги предпазват от замърсяване; на всички етапи на производството, обработката и разпространението храните трябва да се предпазват от всякакво замърсяване, което би могло да ги направи негодни за консумация от хора, вредни за здравето или ги замърси по такъв начин, че би било неразумно да се очаква да се

консумират в това състояние; необходимо е да има подходящи процедури за борба с вредителите в местата, където храните се приготвят, преработват или съхраняват.

Относно възражението на жалбоподателя, че не е определен срок за който се налага ПАМ, следва да се има предвид разпоредбата на чл.25, ал.2 ЗУХВ, според която при отстраняване на нарушения, за които са приложени мерки по чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625, по чл. 24, ал. 2 и 4 и за които е издадено предписание за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от нарушението, контролният орган извършва проверка и изготвя писмен запис със становище за прекратяване на съответната мярка, копие от който се връчва срещу подпис на лицето, извършващо дейност по агрохранителната верига или на упълномощен от него представител. Мярката се отменя от по-горестоящия административен орган или от оправомощено от него длъжностно лице. Т.е. след като търговецът предприеме коригиращи действия за отстраняване на несъответствията и причините за появата им, жалбоподателят следва да поиска извършване на проверка и отмяна на ПАМ, т.е. срокът на ПАМ е в зависимост от предприетите от него действия.

Спирането на дейността е с цел да даде възможност на производителя да отстрани несъответствието, като поиска регистрация на обекта в който е организирано производството на храната и преведе него и регистрираната шатра-скара в добро санитарно-хигиенно състояние.

По отношение на искането отлагане на делото, получено след съдебно заседание и искането за отмяна ход по същество, съдът приема същите за неоснователни доколкото, жалбоподателят, ако е бил ангажиран, е могъл да организира защита си чрез упълномощения от него адвокат, а и не се сочат конкретни доказателствени искания, които не е могъл да направи, и документи, биха били оспорени.

На основание изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от [фирма]-гр.С. срещу Разпореждане за спиране на част или цялата дейност №752/12.08.2010г., издадено от инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните-С. град.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: