

Протокол

№

гр. София, 21.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Маруся Йорданова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **3260** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 10,32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. И. Л. - редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – ОПП - редовно призовани, не изпращат представител.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Костов.

Адв.П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА чрез прочитане касационната жалба.

Адв.П. – Поддържам касационната жалба. Не поддържам искането за представяне на
доказателства за наличната към датата на ПТП пътна маркировка и знаци, с оглед
съдържащото се в дело № 20909/2011 г. на СРС писмо от СДВР-ОПП от 29.11.2011 г.

Представям и моля, да приемете снимка на местопроизшествието от „Г.“, за да се
изясни ситуацията, че има две ленти в едната и две ленти в другата посока и именно
това е кръстовището, където се е случило ПТП.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме за сведение представеното доказателство. Нямам други
доказателствени искания.

СЪДЪТ след съвещание намира, че следва да приеме днес представеното
доказателство за сведение по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение днес представеното доказателство.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна приключва съдебното следствие и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.П. – Поддържам изложеното в касационната жалба. Искам в настоящото заседание да уточня следните няколко момента. От фактическата обстановка става ясно, че доверителят ми е предприел една законосъобразна маневра. Уверил се е, че от едната и другата посока на кръстовището не се движат коли, като е навлязъл в него, след което установява, че от дясната страна въпреки ограничението – с оглед данните на другия участник в ПТП, че се е движил със скорост от 50 км, въпреки че е имал време да реагира повече от 5 секунди /което прави повече от половин километър/, дава ясна сметка на каквото разстояние е възприел излезлия на пътното платно друг участник в движението. Т.е. за моя доверител не е имало никаква друга възможност, освен да стои изнесен на осевата линия. Другият участник в движението е следвало да се съобрази с това и да заобиколи колата на доверителя ми, което не е направил, а го е ударил на осевата линия в предната част на автомобила. С оглед на това поддържам искането за отмяна на НП с произтичащи от това последици.

ПРОКУРОРЪТ – Да се потвърди решението на СРС.

СЪДЪТ, КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: