

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12723** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - С. – редовно призован, се представлява от юрк. К. Ч., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 23.01.2026 г., с което във връзка с дадени указания на съда, представят заверен препис на влязло в сила Решение по ЧНД 7393/2023 г., по описа на СГС, Наказателно отделение, 15 състав, ведно с мотивите към него.

ДОКЛАДВА отговор от СГС от 05.02.2026 г., с който във връзка с изпратено писмо и съгласно разпореждане, приложено изпращат препис от Решение № 468/09.06.2025 г. на СГС, наказателно отделение по ЧНД № 7393/2023 г., за сведение и изпълнение.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 22.01.2026 г., с което повторно да се изиска от СГС, заверен препис в цялост на Решение № 468/09.06.2025 г. на СГС, наказателно отделение по ЧНД №

7393/2023 г. ведно с присъда за прилагане на акт за конфискация, постановена на 30.11.2022 г. по дело № 32 Kls 750 Js 473/2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от 10.02.2026 г. от АССГ до СГС за изискване на посочената информация.

АДВ. С.: Запознати сме с постъпилите доказателства. Това е решението на СГС, с което се признава и допуска до изпълнение. Да се приемат представените до момента доказателства. Не държим на изискване и получаване на самото решение въз основа, на което е постановено решение на СГС. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Да се приемат представените до момента доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да отмените решението на директора на ТД на НАП - С. и потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки на публичния изпълнител по изпълнително дело № 7543/2025 г. по описа на НАП С.. Подробно сме изложили съображения, както в жалбата към АССГ, така и в предхождащата я жалба срещу постановлението на публичния изпълнител. На първо място считаме, че неправилно, както публичния изпълнител, така и директорът на ТД на НАП – С., е възприел и е тълкувал нормата на чл. 213 от ДОПК, в противоречие с принципа на несеквестрируемост на единственото жилище на длъжника. Считаме, че от представената справка в имотния регистър, мисля че това не се и оспорва от ответната страна, друго жилище или имот, който да бъде обитаван от длъжника, жалбоподателката няма. В този смисъл, считам че това е основния ни аргумент по отношение на налагането на обезпечение и евентуалното бъдещо изнасяне на публична продан на въпросния недвижим имот. На следващо място и това е действително от огромно значение в случая е липсата на установено изискуемо вземане за законна лихва, каквото на практика е било обезпечено в противоречие с чл. 195 от ДОПК. Видно и от представеното решение на СГС, вземането за конфискация не е лихвоносно. Никъде в текста на решението, нито по тълкувателен път би могло да бъде извлечено от специалния Закон за признаване и допускане до изпълнение на актове за конфискация. Възможността органите на НАП, самостоятелно да установяват и принудително да събират вземане за законна лихва по отношение на призната за конфискация сума. Още повече, че е установена и се събира законна лихва за период, предхождащ решението на българския съд за признаване на акта за конфискация. В този смисъл аргументите ни са подкрепени и от разпореждането на СГС, във връзка с поисканото от нас тълкуване на решението. В него изрично е посочено, че произнасяне по

отношение на лихва няма, тъй като би било недопустимо подобно произнасяне при липсата на искане от страна на търсещата изпълнение държава. В този смисъл българската държава чрез органите на принудителното изпълнение в лицето на НАП, следва да събират единствено сумата, която е поискала искащата държава и за която е признато в решението на българския съд. Подобно изпълнително основание за обезпечаване и събиране на вземане законна лихва не съществува, поради което решението, както и постановлението на публичния изпълнител в този смисъл не е законосъобразно и ви моля да го отмените на основание чл. 197 ДОПК. Моля да се произнесете в този смисъл. Представям списък с разноски и доказателства за извършване на плащането.

ЮРК. Ч.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите постановеното от директора на ТД на НАП - С., решение. Съображения са изложени в самото решение, което поддържам. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: