

РЕШЕНИЕ

№ 7473

гр. София, 04.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2240** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 133 от 09. 01. 2024 г. по НАХД № 15555 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО, 11 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 001989 от 25. 07. 2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Фантастико Груп“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 7 500 лв., на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, за извършено нарушение на чл. 68г, ал. 1, във връзка с чл. 68в от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на „Фантастико Груп“ ООД, в която се моли решението, в потвърдителната част, да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноските по делото.

Ответникът, чрез писмена молба на процесуалния си представител, оспорва касационната жалба. Поддържа доводите изложени в писмения отговор.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Д. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени доказателства свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

При извършена проверка на 16. 02. 2023 г. от служители на КЗП в супермаркет Фантастико, находящ се в [населено място], [улица] се установило, че дружеството предлага за продажба хранителни стоки в насипно състояние, като при измерването им е включена и грамажа на опаковката. След включване на устройството за тариране е отчетена разлика в грамажа на избрания продукт, което от своя страна променя крайната цена, заплатена от потребителя.

На 10. 03. 2023 г. на дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен на пълномощник на дружеството на същата дата, като въз основа на него, е издадено и обжалваното НП № 001989 от 25. 07. 2023 г. от директора на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград.

Описаната фактическа обстановка е потвърдена от актосъставителя Д. Д., като показанията ѝ са кредитирани от въззивния съд като ясни, убедителни и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН писмени доказателства.

Въз основа на така събраните доказателства, СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно- наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора въззивния съд е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана правилно, като наказващият орган е отчетел обществената опасност на конкретното нарушение.

Решението на въззивния съд е правилно.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, въз основа на задълбочено и подробно изследване и анализ на свидетелските показания и приложените писмени доказателства, които потвърждават фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са изводите на СРС, че АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат всички изискуеми съгласно ЗАНН реквизити.

Доводите за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, свързано с

размиване в правната квалификация между АУАН и НП не се споделят от настоящия състав.

Действително има частично несъответствие при препращането в АУАН, но същото е преодоляно по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН.

Неоснователни са доводите, че не бил установен вида на опаковката, след като безспорно по време на проверката е установено, че стоките са продавани с включен грамаж на тази опаковка, което се е отразило на стойността на закупваните продукти. В тази връзка, правилно от страна на районния съд е прието, че установеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като с действията на наказаното лице са засегнати неограничен кръг лица.

В същото време от страна на административнонаказващия орган са изложени подробни аргументи относно определянето на размера на санкцията, които касационната инстанция споделя изцяло, поради което не са налице алтернативно сочените основания за намаляване на нейния размер до законовия минимум.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатира твърдяната материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Разноски за касацията не се претендират от страна на ответника, поради което такива не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 133 от 09. 01. 2024 г. по НАХД № 15555 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО - 11 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.