Протокол
№

гр. София, 24.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,**
в публично заседание на 24.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **12272** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 15.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ –КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, се представлява от юрк. Ю., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. К. К. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената С. на 16.04.2014 година.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата С. е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.
Снема самоличността на вещото лице - С. К. К., на 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:
Поддържам представеното заключение.
АДВ. С.: Как са извършени посочените от Вас справки?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършени са в Службата по вписвания. На случаен принцип се избира подходящ имот, който се намира в близост до оценявания. На базата на намерените документи съм изключила тези, които не са със сходни характеристики на отчуждавания имот. Остана само един нотариален акт, който не съм взела под внимание, защото е единствен и не дава представа за реално сключени сделки в процесния период.
АДВ. С.: При положение, че посочвате, че имотът не е включен в конкретна ценова зона и после посочвате, че сте използвали справка за пазарните цени на територията на района и съседните, попадащи в една и съща ценова зона, как определихте, че процесният имот е в посочената ценова зона?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът се намира на място, което не е конкретизирано в каква ценова зона се намира. Не е включено нито към [населено място] нито към [населено място]. Имотът, който съм използвала за сравнение, се намира в съседство с процесния и също не попада в установена зона. Представената данъчна оценка, според мен, по-скоро включва имота към [населено място], но не мога да направя тази преценка.
АДВ. С.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението. Имаме информация, че за съседни имоти са сключвани сделки и моля да ни бъде предоставен срок за представянето на информация за това. Моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителна задача към вещото лице във връзка с тези данни.
ЮРК. Ю.: Предходен ли е регулационният план по отношение на регулацията?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предходен план преди този, по който се извършва отчуждаването, няма. Имотът е бил извън регулация. Не е попадал в урбанизирана територия. Отчуждаваната част от имота е за улица, съгласно предвижданията на регулационния план от 2001 година. С изменението на плана от 2013 година в тази част се предвижда изграждане на обект на СДВР.
ЮРК. Ю.: Нямам въпроси. По отношение искането за допълнителна задача, моля да имате предвид поясненията, дадени от вещото лице в днешното съдебно заседание, а именно че регулацията за имота е пълна и сравняването следва да бъде извършено с имоти с подобни характеристики.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

С оглед направеното доказателствено искане, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 7-дневен срок от днес да представи по делото доказателства за извършени сделки с имоти със сходни с процесни характеристики в същия район за релевантния период.

По искането за поставяне на допълнителна задача към вещото лице, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
Ще се произнесе в закрито заседание след представяне на доказателства за сключени сделки за съседни имоти от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.05.2014 година от 14.30 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: