

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. Ж. Н. - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - нередовно уведомен, се представлява от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] - редовно уведомена, представлява се от адв. Б., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена по изготвен график в деловодството на съда, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. Н. Г.-Д. - редовно призована, се явява.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ф.: Не правя възражение за нередовното призоваване. Заявявам, че съм своевременно уведомена за днешното съдебно заседание.

АДВ. Б.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 05.03.2020г. заключение по СМЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че следва да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Н. Г.-Д. - 47г., без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос АДВ. К.: Колко дизайна кърпи има регистрирани?

Съдът не допуска въпроса на адв. К.. Този въпрос е извън предмета на допуснатата СМЕ.

АДВ. К.: От гледна точка на „свобода на авторството“, като вземем предвид как изглежда процесната марка и промишления дизайн 8612-001, смятате ли, че е налице така нареченият критерий на авторство и в какво се изразява той?

ЮРК. Ф.: Възразявам срещу този въпрос. Същият не е предмет на спора.

Вещото лице: Не мога да отговоря на този въпрос, тъй като такъв въпрос не ми е поставен и излиза извън предмета на експертизата.

АДВ. К.: Предвид становището на вещото лице в настоящото дело аз имах поставени задачи то да проучи всички данни, които касаят процесната марка и процесния дизайн. Оказа се, че в много от задачите вещото лице не е проучило нищо. Аз нямам възражение да се приеме настоящото заключение, но бих искал да задам допълнителни въпроси, за да може да уточним важни за спора детайли. Заключението, което гледаме в днешното съдебно заседание е прекалено тенденциозно и без липса на всякаква детайлност в изследванията на конкретни елементи при марката и въпросния дизайн. Общото виждане на вещото лице е, че двете неща са различни при факта, че аз съм сигурен, че в настоящия процес ще се окаже, че единствени на пазара, които произвеждат въпросните кърпи, са [фирма] и моите доверители. Трябва да докажем в процеса, че няма новост и оригиналност по отношение на конкретния дизайн спрямо въпросната марка.

ЮРК. Ф.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете експертизата. Моля да я кредитирате при постановяване на решението.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам становището на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СМЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Тъй като искането за заличаване, направено в трета точка, че е налице по-ранен обект на индустриална собственост, което в случая е търговската марка на моите доверители, аз твърдя, че за да постигне максимална допустимост в настоящия процес трябва да се изследват всички данни, които са налични в Патентно ведомство, а именно, кога процесният дизайн е възникнал и дали той е по-късен в случая от въпросната търговска марка. Този факт е ясен, но аз искам вещото лице да изследва и това; какви дизайни съществуват изобщо в Патентно ведомство, които касаят кърпи със слънце, защото твърдя, че на пазара оперират в България само две дружества - моите доверители и [фирма], и не е случайно някой да заяви дизайн с конкретното изображение „Х“, на който съществува „обратното слънце“, с цел да придобие конкретен пазарен дял. От тази гледна точка, това слънце кога се е появило и дали е сходно и идентично, и дали критерият „свобода на авторството“ е налице, с оглед

установяване на обективната истина в настоящото дело. Искане на вещото лице да постави допълнителна задача относно критерия „свобода на авторството“, да даде обективно становище, дали по отношение на критерия „свобода на авторството“ са спазени изискванията на закона, в какво си изразява „свобода на авторството“, в какви точни елементи в неговата конструкция и визия, и дали евентуално няма такава „свобода на авторството“ и това влияе ли съответно върху новостта и оригиналността на процесния дизайн?

ЮРК. Ф.: Възражам срещу назначаването на днес поисканата допълнителна експертиза с така зададения въпрос, доколкото същият изцяло излиза извън предмета на делото. С административния акт органът се е произнесъл по отношение на релевирането в искането за заличаване основание. Това основание предвижда съобразяване на по-ранно възникналата марка срещу процесния дизайн. В този случай от значение единствено е обхватът на закрила, а тя се изразява единствено във връзка с вероятността за объркване на потребителите, която би могла да възникне по отношение на други обекти. По никакъв начин не се изследва вероятността за объркване чрез оригиналност на дизайн. Последното е от значение за регистрацията му. Или тогава, когато се представят други дизайни, които са станали достъпни за регистрация преди процесния. Противопоставям се на въпроса, който се задава, т.к. на практика жалбоподателят иска да си изследват и други регистрации, които са изцяло ирелевантни за спора и нямат отношение към правното основание. Отделно от това, независимо какви други регистрации има със „слънце“, каквото и да отговори евентуално едно вещо лице на този въпрос, това не би довело до промяна или съответно опорочен извод на административния орган. Този въпрос е неотносим и не е необходимо да се изследва. Вещото лице е отговорило на зададените въпроси, така както са били формулирани от жалбоподателя. Не са налице съмнения за пристрастност, тенденциозност или непълнота, доколкото вероятността за объркване между марката и процесния дизайн са изследвани всички релевантни фактори, и те не включват неговата оригиналност на дизайна.

АДВ. Б.: Оспорвам искането на жалбоподателя за допускане на допълнителни задачи. Поставените въпроси са неотносими към предмета на делото.

Реплика АДВ. К.: Съществува един дизайн, който трябва да е нов или оригинален. Аз твърдя, че дизайнът не е нов или оригинален. Това, което казва юриконсултът на Патентно ведомство не е вярно, тъй като както практиката на Патентно ведомство, така и практиката на националните съдилища, съдържат спорове между марки и дизайн, при които дизайни са заличени на това основание.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на нова експертиза следва да бъде отхвърлено по съображенията, изложени от пълномощника на ответника. Дори да се предположи, че вещото лице отговори на формулирания въпрос на пълномощника на жалбоподателя, и твърдяното от него, а именно, че процесният дизайн не отговаря на изискванията за новост и оригиналност, това не обуславя извод, че само на това основание е налице вероятност потребителите да бъдат объркани. В заключението на вещото лице, както и в оспореното решение са посочени приликите и разликите между марката на жалбоподателя, и атакувания дизайн. По отношение на тези прилики и разлики между страните няма спор. Оттам нататък доколко е налице сходство, което поражда вероятност за объркване на потребителите, е извод, който ще бъде направен от съда. Доколкото депозираното по делото заключение ще бъде възприето или не от съда, е въпрос на преценка на доказателствата от решаващия

състав.

Воден от горното,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителна съдебно-маркова експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Намирам, че жалбата е достатъчно подробна и всичките мотиви са изложени в нея. Моля да отмените решението на Патентно ведомство, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на административнопроизводствените правила. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. Ф.: Жалбата е изцяло неоснователна и недоказана. В обжалвания административен акт е преценено повдигнатото от жалбоподателя пред административния орган правно основание, което включва; придобиването на закрила от марката, противопоставена срещу процесния дизайн. Закрилата не се изразява в монополно право само това лице да използва всякакъв вид изображение на слънце. Доколкото марката е конфигуративна, от значение е конфигурацията от елементи и цялостното въздействие на изображението. В случая начинът на представяне на марката не предоставя заличаване на дизайна на повдигнатото основание. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите административния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и възразявам срещу размера на претендирания адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Моля да потвърдите решението на Патентно ведомство като правилно, обосновано и законосъобразно и да оставите без уважение жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за реалното депозиране на писмени бележки по делото в АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

