

РЕШЕНИЕ

№ 264

гр. София, 16.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3745** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) вр. Чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу РЕШЕНИЕ № 9600-0015 от 09.02.2009 г. на началника на Митница С., поправено с решение № 9600-0015 от 01.04.2009 г., с което са определени следните държавни вземания: по ЕАД № 08BG005000H0012643/20080122 – мито в размер на 146,68 лева и ДДС в размер на 1 007,18 лева; по ЕАД № 08BG005000H0009739/20080122 – мито в размер на 380,97 лева и ДДС в размер на 2 616,00 лева; по ЕАД № 08BG005000H175066/20080930 – мито в размер на 197,28 лева и ДДС в размер на 1 354,67 лева; по ЕАД № 08BG005000H220200/20081212 – мито в размер на 665,08 лева и ДДС в размер на 4 592,42 лева.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е издадено при съществени нарушения на административно-производствените правила и в нарушение на материалния закон, като се иска отмяната му. Излага доводи, че оспореният административен акт е необоснован, като не се установява по какъв начин и на какво основание е бил променен тарифния номер на стоките от страна на митническите органи. Твърди, че е налице противоречие в обстоятелствената и диспозитивната част на оспореното решение. Счита, че актът следва да се отмени и с оглед приетото по делото заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-митническа експертиза, неоспорено от насрещната страна. Претендира направените по делото разноски.

Ответната страна – началникът на Митница Столична, чрез процесуалния си представител юрк. П. изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото и доводите, изложени в жалбата, намира за установено следното от фактическа страна:

С ЕАД № 08BG005000H0012643/20080122 с декларатор [фирма] е декларирана стока – съединителни елементи за оптични кабели с произход К. с тегло – 384.00 кг . с тарифен код № 85369010. Представена е търговска фактура № WO-INV-2743 от 27.11.2007 г. с предмет – O. joint enclosure (свързваща муфа за оптични кабели). Съобразно приложения към молба от 09.09.2011 г. превод на фактурата внесените стоки са: „свързваща муфа за оптични кабели”.

С ЕАД № 08BG005000H0009739/20080122 с декларатор [фирма] е декларирана стока № 1 – съединителни кутии за свързващи контактни елементи – 770 бр. с тарифен код № 85389099 и стока № 2 – контактни елементи за оптични кабели/оптични муфи с тарифен код № 85369010. Представена е търговска фактура № 2007075 от 23.11.2007 г. с предмет „O. cable terminal box for SC adapters..core”; „ splice closure erect”; „fiber fusion splicy tray – E”. Съобразно приложения към молба от 09.09.2011 г. превод на фактурата внесените стоки са: различни видове според индекса „кутия за терминиране на оптичен кабел за SC адаптери, различен брой влакна”, „кутия за терминиране на оптичен кабел за оптична опашка, 48 влакна”, „кабелна съединителна муфа”, „кутия за терминиране на оптичен кабел” и „касета за оптични заварка”.

С ЕАД № 08BG005000H1750661/20080930 с декларатор [фирма] е декларирана стока – „контактни елементи за оптични кабели”: - оптични съединителни муфи; - оптични съединителни затихватели с тарифен код № 8536 90 10 00. Представена е фактура № WO – 08 – INV – 2460 от 11.06.2008 г. с предмет „fiber optic splice closure”; „ fiber optic attenuator”. Съобразно приложения към молба от 09.09.2011 г. превод на фактурата внесените стоки са: „съединителна муфа за оптичен кабел”, „оптичен съединителен затихвател” и „атенюар”.

С ЕАД № 08BG005000H220200/20081212 с декларатор [фирма] е декларирана стока № 1 „контактни елементи за оптични кабели (оптични муфи) и аксесоари (пластм. касета за свързв. на влакна – оборудвана) с тарифен код № 8536 90 10 00 и стока № 2- „пълнител за термосвив.шлаух за оптична муфа, термосвиваем шлаух за горещо уплът. на оптична муфа” с тарифен код № 8536 90 85 99. Представена е търговска фактура № 07081423461 от 14.08.2008 г. „fiber optic splice closure”, „splice tray branching clips /S/”, „ heat shrinkable sleeve”. Съобразно приложения към молба от 09.09.2011 г. превод на фактурата са внесени стоки „съединителна муфа за оптичен кабел”, „касета за оптични заварки”, „разклонителен клипс” и „термосвиваем шлаух”.

С докладна записка № 91/71 от 20.01.2009 г. на началника на отдел „Последващ контрол” при Агенция „Митници” – ЦМУ са дадени указания за извършване на последващ контрол при декларирането по реда на чл. 78, пар. 1 от Митническият кодекс на ЕО (МК) и чл. 84, ал. 1 от ЗМ.

С писмо рег. № 4421/28 от 23.01.2009 г. на директора на Агенция „Митници” до началника на Митница С. е указано да бъде извършена повторна проверка на оформените от ТМУ С. ЕАД, с които са поставени под режим едновременно допускане за свободно обращение и крайна употреба стоки от [фирма] и проверката да обхване периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2008 г.

В хода на проверката е констатирано, че са заплатени следните мито и ДДС по ЕАД, както следва: 1. по ЕАД № 08BG005000H0012643/20080129 – мито – 0 лева и ДДС в размер на 977,85 лева; 2. по ЕАД № 08BG005000H0009739/20080122 – мито 203,12 лева и ДДС в размер на 2 580,42 лева; 3. по ЕАД № 08BG005000H175066/20080930 – мито в размер на 0 лева и ДДС в размер на 1 315,22 лева; 4. по ЕАД № 08BG005000H220200/20081212 – мито в размер на 12, 57 лева (първоначално посочено в размер на 0 лева, който размер е поправен впоследствие) и ДДС в размер на 4 350,09 лева.

Констатирана е техническа грешка при изписване на получателя в кл. 8 от ЕАД № 08BG005000H0012643/20080129, като вместо получател фирма [фирма] е декларирана фирма с получател [фирма].

Изискано е становище от отдел „Тарифна политика” относно правилното тарифно класиране на стоките, оформени с гореописаните 4 бр. ЕАД, като в отговор е изготвено становище вх. № 4416-0088 от 03.02.2009 г., в което е посочено, че на основание чл. 20 от Регламент 2913/92 г. на Съвета и т. 1, т. 3а) и т. 6 от Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система коректният тарифен номер за всички стоки е 85 36 70 00 00 със ставка на мито 3%.

Изготвено е уведомление № 4416 – 088 от 09.02.2009 г. до [фирма], видно от което се изменя размера на дължимите държавни вземания по процесните ЕАД – 1. по ЕАД № 08BG005000H0012643/20080122 – мито в размер на 146,68 лева и ДДС в размер на 1007,18 лева; 2. по ЕАД № 08BG005000H0009739/20080122 – мито в размер на 380,97 лева и ДДС в размер на 2 616,00 лева; 3. по ЕАД № 08BG005000H175066/20080930 – мито в размер на 197,28 лева и ДДС в размер на 1 354,67 лева; 4. по ЕАД № 08BG005000H220200/20081212 – мито в размер на 652,51 лева и ДДС в размер на 4 480,60 лева. Уведомлението е получено от пълномощник на дружеството на 12.02.2009г.

С решение № 9600-0015 от 09.02.2009 г. на началника на Митница С. въз основа на становището на отдел „Тарифна политика” са определени следните стойности на държавни вземания: 1. по ЕАД № 08BG005000H0012643/20080122 – мито в размер на 146,68 лева и ДДС в размер на 1007,18 лева; 2. по ЕАД № 08BG005000H0009739/20080122 – мито в размер на 380,97 лева и ДДС в размер на 2 616,00 лева; 3. по ЕАД № 08BG005000H175066/20080930 – мито в размер на 197,28 лева и ДДС в размер на 1 354,67 лева; 4. по ЕАД № 08BG005000H220200/20081212 – мито в размер на 652,51 лева и ДДС в размер на 4 480,60 лева.

С решение № 9600-0015 от 01.04.2009 г. е извършена поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 9600-0015 от 09.02.2009 г., изразяваща се в: 1. поправка на посочения размер на заплатено мито по ЕАД № 08BG005000H220200/20081212 – вместо „0 лева” да се чете сумата „ 12,57 лева”; 2. поправка на изменения размер на дължимите държавни вземания по ЕАД № 08BG005000H220200/20081212 – вместо мито в размер на 652, 51 лева да се чете „мито в размер на 665,08 лева” и вместо „ДДС в размер на 4 480,60 лева” да се чете „ ДДС в размер на 4592,42 лева”.

Оспореното решение е връчено на представител на жалбоподателя на 12.02.2009 г. и оспорено с жалба по административен ред вх.№ 9600-0015 от 20.02.2009 г. С жалба от 17.04.2009 г. е оспорено по административен ред и решението за поправка на техническа грешка. Началникът на митница Столична е изпратил двете жалби до горестоящия административен орган на 21.04.2009 г. Междувременно жалбоподателят вече е сезирал съда с жалба

вх.№ РМ-047-0001/17.04.2009 г. При липсата на данни преписката да е постъпила пред горестоящия орган за произнасяне по жалбата по административен ред от 20.02.2009 г., следва да се приеме, че жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство е подадена в срока по чл.149, ал.2 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното::

В настоящото производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му. Оспореното решение е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на §.1, т.9 от ДР на Закона за митниците (ЗМ) – ръководителят на получаващото митническо учреждение, компетентен да упражнява митнически надзор и контрол.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от ЗМ след разрешението за вдигане на стоките митническите органи имат право служебно или по искане на декларатора да извършат повторна проверка на декларацията. Разпоредбата на чл. 84, ал. 3 от закона визира два вида проверки, а именно повторна проверка на декларацията или последващ контрол. Последващият митнически контрол, който може да бъде извършен след вдигане на стоките по своята същност е повторен, тъй като при вноса на стоките митническата декларация задължително се проверява от обмитяващото митническо учреждение. Касае се за два вида проверка - документална проверка, а в определени случаи и на самите стоки с изискване на допълнителни документи. С тази проверка се цели определяне на правилния митнически режим и процесния случай е именно такъв. Производството по повторната проверка доколкото обхваща само декларацията, подадена от задълженото лице не предполага да се извърши по реда на формализираната процедура за последващ контрол, свързан с изискване на доказателства и проверки на място при задълженото лице, поради което са неприложими разпоредбите на чл.84а и сл. от Закона за митниците, уреждащи процедурата по последващия контрол.

В случая повторната проверка по чл.84, ал.1 ЗМ е извършена служебно а не по искане на декларатора. Съгласно чл.84, ал.3 ЗМ когато при повторна проверка на декларацията или при последващ контрол се установи, че съответният митнически режим е приложен на основата на неверни или непълни данни, митническите органи вземат необходимите мерки, като отчитат новите обстоятелства. Предложение за извършване на последващ контрол на декларирането на внесени от жалбоподателя за периода 2007г. - 2008 г. стоки е направено с писмо на началник отдел в Дирекция „Последващ контрол” от 20.01.2009 г. С писмо на директора на Агенция „Митници” рег.№4421/28 от 23.01.2009 г. до началника на митница С. са дадени указания за извършване на повторна проверка на оформените от ТМУ-С. ЕАД, с които са поставени под режим „едновременно допускане за свободно обращение и крайна употреба” на [фирма], БУЛСТАТ[ЕИК]. С писмо на Д. В. – ст.инспектор в отдел „МРП”, сектор „Внос” при митница С. рег. № 4416-0088 от 02.02.2009 г. е изисквано становище относно тарифното класиране на стоките по процесните 4 броя ЕАД от отдел

„ТП”. Изготвено е становище рег. № 4416-0088 от 03.02.2009 г., че на основание чл.20 от Регламент 2913/92 на Съвета и т.1, т.3а) и т.6 от Общите правила за тълкуване на ХС коректният тарифен номер за всички стоки по горечитираните ЕАД е [ЕГН] със ставка на митото от 3%. На 09.02.2009 г. е издадено оспореното в настоящето съдебно производство решение на началника на митница С., връчено на жалбоподателя на 12.02.2009 г. едновременно с връчването на уведомление за доброволно плащане на публични държавни вземания изх.№ 4416-0088 от 09.02.2009 г. за всички гореописани действия в хода на административното производство засегнатото лице [фирма] не е уведомявано. Съдът не споделя доводите на ответника, че жалбоподателят е уведомен за започналото административно производство с посоченото уведомление, защото същото е връчено едновременно с издадения ИАА. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл.26, ал.1 АПК, респ. чл.35 АПК да уведоми засегнатото лице за началото на административното производство, както и да му предостави възможност да даде обяснения, възражения и да ангажира доказателства. С това е допуснато съществено процесуално нарушение - самостоятелно отменително основание по чл.146, т.3 АПК, доколкото съществено е накърнено правото на защита на засегнатото лице да участва в образуваното производство и чрез ангажиране на доказателства да защити правата си. Ако беше предоставена възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства в хода на административното производство, същият би могъл да постанови акт в противен смисъл, респ. в хода на повторната проверка да се потвърдят тарифните кодове, вписани от жалбоподателя в процесните ЕАД.

Оспореното решение е издадено на основание чл.15, ал.2, т.8 от ЗМ - митническите органи издават решения за прилагането на митническите разпоредби. Тарифният номер на стоките е определен на основание чл.20 от Регламент 2913/92 на Съвета на ЕО и т.1, т.3а и т.6 от Общите правила за тълкуване на ХС. Както в оспореното решение, така и в становището на отдел „Тарифна политика” липсва каквато и да било допълнителна обосновка, защо стоките следва да се класират в тарифен номер [ЕГН], доколкото цитираните текстове от Общите правила за тълкуване на ХС са твърде общи и теоретични. Не е направено описание на стоките по процесните ЕАД, които са различни, нито са изследвани и посочени термини на подпозиции и забележки към подпозициите. Съдът приема, че с това е допуснато нарушение по чл.146, т.2 вр. чл.59, ал.1, т.4 АПК – в решението липсва описание на фактическите и правни основания за издаването му, което е накърнило както правото на защита на засегнатото лице да организира защитата си срещу акта, като затруднява и съдебният контрол за законосъобразност на акта.

За определяне вида и характера на внасените от жалбоподателя по процесните ЕАД стоки съдът кредитира изцяло заключението на допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза на вещото лице д-р инж.К. А. К., като изключително компетентно изготвено, неоспорено от страните, изготвено на база представените по делото документи, придружаващи вноса и оглед на елементите на место при жалбоподателя. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника, че вещите лица не са извършили оглед на конкретните стоки, внесени по процесните ЕАД през 2008 г., като приема, че

писмените доказателства дават достатъчно информация за характеристиките на внесените стоки, а оглед е извършен на идентични стоки. Разпитан в съдебно заседание на 15.12.2011 г. в присъствието на представители на двата страни вещото лице К. пояснява, че наименованията на продуктите правилно са посочени в митническите декларации. Сред внесените от жалбоподателя продукти няма „конектори”, а всички останали: адаптер, атенюатор, муфа за оптичен кабел и „fiber optic splice closure” (затворена екипировка, използвана за стопяване и защита) нямат никаква разлика с конвенционалните кабели (старите телефонни кабели). Именно с оглед на пояснението на в.л. К. за липсата на разлика със старите, конвенционални кабели, процесните стоки могат да бъдат класирани в позиция: 8536. Но не могат да бъдат класирани в посочения от ответника тарифен код 8536 70 00 съгласно глава 85 на Митническата тарифа (относима за съответния период) като „конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна”.

Съдът кредитира заключенията на изготвена по делото съдебно-митническа експертиза от вещото лице Л. Й. - основна, приета в съдебно заседание на 09.09.2011 г., и допълнителна, приета в съдебно заседание на 15.12.2011 г., изготвена въз основа на техническата експертиза на вещото лице К.. Установява се от допълнителното заключение на вещото лице Й., че внесените от жалбоподателя продукти по процесните 4 броя ЕАД са: елементи, необходими за изграждане на оптични предавателни линии (кабели) и принадлежат към „Свързки и контактни елементи за проводните и кабели”, които се класират в код по КН 8536 90 10.

За всеки от процесните ЕАД вещото лице е посочил следните тарифни кодове:

- за стоката „O. joint enclosure” (свързваща муфа за оптични кабели) – тарифен номер 8536 90 10 „свързки и контактни елементи за проводници и кабели” по ЕАД № 08BG005000H0012643/20080122 и търговска фактура № WO-INV-2743 от 27.11.2007 г., по какъвто начин жалбоподателят е декларирал стоките.

- за стоките „O. cable terminal box for SC adapters..core” и „fiber fusion splice tray-E” –тарифен номер **8538 90 99** „части, изключително или главно предназначени за уредите от №№ 8535, 8536 и 8537 – други” по ЕАД № 08BG005000H0009739/20080122 и търговска фактура № 2007075 от 23.11.2007 г., по какъвто начин жалбоподателят е декларирал стоките.

- за стоките „splice closure erect” (контактни елементи за оптични кабели/оптични муфи), „fiber optic splice closure”; „ fiber optic attenuator” (контактни елементи за оптични кабели: - оптични съединителни муфи; -оптични съединителни затихватели) и „fiber optic splice closure” „splicy tray” (контактни елементи за оптични кабели/оптични муфи/ и аксесоари/пластмасова касета за свързване на влакна – оборудвана) - тарифен номер **8536 90 10** „свързки и контактни елементи за проводници и кабели”, по какъвто начин са класирани стоките в ЕАД № 08BG005000H1750661/20080930 и ЕАД №

08BG005000H0009739/20080122;

- за стоките „B. clips /S/”, „heat shrinkable sleeve” (пълнител за термосвив.шлаух за оптична муфа, термосвиваем шлаух за горещо уплът. на оптична муфа) - тарифен номер **8538 90 99**, по какъвто начин са класирани стоките в ЕАД № 08BG005000H220200/20081212.

За посочените от вещото лице Й. тарифни номера няма забележки към позициите и подпозициите на Глава 85 на МТ, нито допълнителни забележки. Съдът приема, че внесените продукти, така както са класирани в ЕАД, в най-пълна степен отговарят на термините на съответните подпозиции съобразно основните притежавани от стоките характеристики. По изложените съображения и като е приел, че стоките по процесните 4 броя ЕАД следва да се класират в тарифен код **8536 70 00** административният орган е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 АПК. На основание чл.172, ал.2 АПК обжалваното решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на ответника следва да се присъдят направените по делото разноски както следва: 50 лв. държавна такса, 300 лв. адвокатско възнаграждение, 355 лв. депозит за вещо лице Й. за експертизата от 05.02.2010 г., 475 лв. депозит за вещото лице К. и 300 лв. – депозит за допълнителното заключение на вещото лице Й., или общо сумата от 1480 лв. Претенциите на жалбоподателя за направени разноски за превод на фактури са недоказани по основание и размер.

Водим от горното Административен съд – София град, I-во АО, 2 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] РЕШЕНИЕ № 9600-0015 от 09.02.2009 г. на началника на Митница С., поправено с решение № 9600-0015 от 01.04.2009 г.

ОСЪЖДА митница Столична да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] **на основание чл.143, ал.1 АПК** разноски в размер на 1480 (хиляда четиристотин и осемдесет) лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на

РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: