

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1834** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. К. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА Р-Н НОВИ ИСКЪР -СО – редовно призован, се представява от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Н. Л. – редовно призован, не се явява и не се представява.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. А. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Имам въпрос. Може ли да отговорите дали при проектиране и одобряване на процесния ПУП са спазени изискванията на чл. 15, ал. 5 ЗУТ за съгласие на моя доверител, доколкото се изменят регулационни граници?

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.  
ЮРК. Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесенния депозит. Издаде се РКО.  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата като отмените процесната заповед по подробни съображения в жалбата. Искам да уточня, че от представените доказателства по делото не се установи да са налице предпоставките за неприлагане на регулацията, чието изменение се иска по реда на § 8 ПЗР на ЗУТ. В този смисъл считам, че и този ред е неприложим в конкретния случай. Подробни съображения ще развия в писмени бележки. Алтернативно считам, че процедурата по одобряване на процесната заповед е опорочена защото е извършена без съгласие на доверителката ми и участието ѝ като заявител, каквото считам че законът изисква недвусмислено. Претендирам разносните сторени от доверителката ми и представям списък, с препис за ответника.

ЮРК. Д. – Моля да оставите заповедта в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в отговора, който съм депозирала. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на разносните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: