

Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2349** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. Б. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С.-ГРАД – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. В. С. е починал, по сведения на Д. В. С., отразено в отправената до лицето призовка.

СЪДЪТ констатира, че на л. 253 по адм. д. № 10783 от 2017 г. по описа на АССГ е представено удостоверение за наследници на В. В. С., съгласно което наследници са Д. В. С. и В. В. С., които са конституирани като заинтересовани страни по делото.

ПРЕДВИД това заличава от списъка за призоваване заинтересованата страна В. В. С..

[фирма] – редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Д. В. С. – редовно и своевременно призован, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно от днес.

В. В. С. – редовно и своевременно призован, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

Г. П. П. – редовно и своевременно призован, явява се лично и с адв. В..

П. П. П. – редовно и своевременно призован. По сведения на заинтересованата страна

Г. П. П. същият е с КОВИД 19 и не може да дойде за днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, не се

представлява. От юрк. Т. по делото на 06.04.2021 г. е постъпило становище по допустимостта и основателността на жалбата. Не са направени възражения по хода на делото в днешното съдебно заседание.

АДВ. С. – Считам, че не следва да се дава ход на делото предвид информацията, че има заболял от КОВИД и невъзможността му да организира защитата си.

АДВ. М. – Считам, че следва да дадете ход на делото.

АДВ. Б. – Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ. Р. – Моля да бъде даден ход на делото тъй като не е представен болничен лист, а страната е редовно призована.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки да се даде ход на делото, тъй като не е постъпило искане от заинтересованата страна за отлагане на делото и същият е редовно призован, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е по реда на чл. 226 от АПК като постановеното при първото разглеждане на делото решение е отменено от касационната инстанция поради неучастие в производството на Столична община. В хипотезата на второ разглеждане на делото от първоинстанционния съд са допустими само доказателствата, посочени в разпоредбата на чл. 226, ал. 2 АПК.

АДВ. С. – Поддържа оспорването, както е заявено. Моля да се приемат писмените доказателства, както и заключението на СТЕ. Молим да бъде назначена тройна СТЕ, която да отговори на допълнително поставения въпрос, обективиран в същото съдебно заседание. Искането ми за тройна експертиза, освен с несъгласие с фактите и обстоятелствата, обективирани в заключението на вещото лице В. Д. произтичат и от обстоятелството, че същото вещо лице няма необходимата професионална експертиза и съответните дипломи, изискуеми по закона. Същата притежава експертиза само за оценяване на земеделски земи. С оглед причината поради която делото е върнато за повторно гледане в АССГ, в случай че допуснете експертиза ще моля същата да отговори допълнително и на следните въпроси:

1. Премества ли предложението за изменение на кадастралната карта, изходящо от К. Б. отнемане на площ от имот с настоящ идентификатор 68134.1937.539. спрямо обективизираното в кадастралната карта за същия имот.

АДВ. М. – Възраждам срещу допускане на тройна СТЕ като недопустима предвид характера на настоящото производство. Същата е неотнормиса още повече основана на доводите на жалбоподателя, че вещите лица изготвили предходните експертизи са некомпетентни, или конкретно второто вещо лице. Считам, че кои имоти са засегнати от изменението е видно от изготвен проект в хода на административното производство. Засегнат имот от изменението не е единствено имот на който се отнемат площи, а и имот на който се придават площи или всеки имот чийто граници се изменят с проекта. Считам същата недопустима и ирелевантна към настоящия спор.

АДВ. Б. – Считам, че не следва да бъде допускана такава експертиза и делото е изяснено от фактическа страна и вещите лица са абсолютно компетентни и са

изготвили коректно заключенията.

АДВ. Р. – Моля да не се приема искането за допускане на тройна експертиза като вече са правени две експертизи. Имот с кратък идентификатор 539 е засегнат от изменението и в случай, че допуснете тази експертиза, същата да провери по ПУП и комбинираната скица, която е приложена, като също твърдим, че по отношение на този имот има неточност в кадастралната карта. В комбинираната скица се вижда, че тази част, която следва да се отнеме от този имот всъщност принадлежи към него. В случай, че допуснете експертиза, моля да допуснете и следния въпрос: Вещото лице да даде отговор дали цитирания имот – 539 и попадащата в него сграда източен близък ще има някакъв достъп до улицата, тъй като в предишните експертизи е цитирано, че ако се уважи проекта оставаме заключени между уличната регулация и тротоарната граница на улицата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. – Противопоставям се на искането за тройна експертиза. Считам изготвените две експертизи за пълни и обективни. Противопоставям се на въпроса, допълнително поставен от адв. С.. Имот с идентификатор 539 е засегнат от иницирираното изменение на кадастралната карта, което е посочено в проекта за изменение.

РЕПЛИКА НА АДВ. С. – По отношение репликата на пълномощника на ответника, въпреки че оспорваме заключението на В. Д., видно от оспореното от нас заключение такава обща граница не съществува. Твърдим, че оспореният проект е засегнат в обратен знак – не се отнема част от имоти. По отношение искането за допълнителна задача считам недопустимо да се изследва дали източната част близък с идентификатор 539 има самостоятелен вход. Имаме делба само на сградата, която е построена в този имот и изцяло неотнормимо към спора е дали има самостоятелен вход или ползват съсобствениците един и същ вход.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. П. П., /лично/ – Възразявам да се допуска експертиза, защото тази делба е направена преди 20 години. Това в кадастралния план е един парцел, но те са два имота. Ако се направи така, както го иска г-н Б. на другата страна се отрязва входа за улицата, те трябва да минават през неговото място или през друго.

РЕПЛИКА НА АДВ. В. – В кориците на делото има делба между съсобствениците в имот 539 със заключение на вещо лице относно делбата, като в края на стр. 3 от делбата има цветна скица, представени са като доказателство по делото. От там се вижда, че именно поземленият имот е разпределен.

ПО НАПРАВЕНОТО ИСКАНЕ от адв. С., пълномощник на жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ СЪЩОТО.

Първо, защото е недопустимо с оглед разпоредбата на чл. 226, ал. 2 АПК и с оглед основанието, на което е отменено постановеното при първото разглеждане на делото решение.

На второ място искането е неотнормимо към предмета на спора с оглед основанието, на което е отказано одобряване на процесното изменение.

Съдът като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз съм купил имота по регулация по границите от 1978 г. АГКК крие, че аз купувам възстановен от Правилника за държавни имоти имот. Това е удостоверено със заповед на Министерство на финансите да бъде възстановен с АДС, с писмо че е деактивирано по границите по плана от 1959 г. В скица от информационна агенция се казва, че тази квадратура е 950. Равно ли е 950 на 990. Няма нищо общо. Документите ми за собственост са категорични, че съм си купил по плана на 1959 г. Откъде решават, че е по плана от 1978 г. Агенцията по кадастр е направила генерална грешка. Не са взели предвид документите, които притежавам. Имам удостоверение от кмета по моя молба да се направи обстоятелствена проверка.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми по съображения, изложени в две становища в предходното производство пред АССГ и пред ВАС. Спор за собственост категорично, за да възникне трябва да са налице противопоставими права на съответните собственици. По никакъв начин документите на собствениците на имот 539 не могат да се противопоставят на документите за собственост на доверителя ми. Установява се, че между тези два имота до проектираното с проект предложение на Б. за изменение на кадастралната карта тези два имота нямат обща граница, т.е. предложеното от доверителя ми изменение не отнема по никакъв начин собственост от имот с пл. № 539. Съобразно предложеното изменение се придава площ към имота. Нищо не се отнема със съответния проект предложение. До настоящия момент те са ползвали абсолютно неправомерно земя, която е предвидена да бъде придадена към техния имот по регулация, но те не са предприели необходимите стъпки за привеждане в съответствие с предвижданията на регулационния план, както са ползвали и част от земята. Претендираме разноски съгласно минималните размери.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба от К. Б. срещу заповед № 184882 от 06.07.2017 г. на началника на СГКК, с която е отказано изменение на кадастралната карта. Функция на кадастъра е не да разрешава спорове за материално право и спорове за собственост. Спорът за материално право е констатиран и в съдебното производство и е доказан със съответните документи. В този смисъл издадената заповед е законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направеното възнаграждение от доверителя ми. Възразявам срещу претендираните разноски на жалбоподателя, доколкото не е представен списък на разноските.

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Съображения сме изложили подробно многократно в хода на производството, вкл. с писмени бележки и в отговора на жалбата. Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 от ГПК.

АДВ. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана с оглед на това, че има спор за материално право. Ако погледнем кадастралната карта там може и да няма обща граница, но ако погледнем комбинираната скица ясно се вижда че е придаден един триъгълник, от който да могат собствениците на имот с идентификатор 539 да имат достъп до улицата. Този триъгълник ще бъде отрязан и няма да имаме достъп до улицата. Моля да се разглежда по последния план спрямо комбинираната скица. Към 1959 г. имотът може да не е бил измерен толкова точно. Представям писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

АДВ. В. – Моля да отхвърлите жалбата срещу отказ да бъде одобрено внесеният от

жалбоподателя изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри. В хода на съдебното производство по адм. д. № 10783 от 2017 г. с назначените експертизи безспорно бе доказано, че действащия към момента кадастрален план за района и имотите отговаря от една страна на приетия регулационен план от 1997 г. и от друга страна отговаря на фактическото положение на границата на тези имоти. Съгласно чл. 43, т. 5, б. „б“ от ЗКИР границите предмет на кадастъра се установяват на място по реализирани граници. Правото на собственост освен по документи се защитава и чрез материализиране на обекта на тази собственост. Такова до настоящия момент няма. Напротив съществуващата ограда отговаря на кадастралната карта и с искането за промяната ѝ възниква спор за материално право, именно поради което отказа на СГКК е законосъобразен и обоснован. Моля да ни присъдите направените разноси, за което представям списък.

РЕПЛИКА НА АДВ. С. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на СГКК, като моля да се има предвид че кадастъра е държавна институция, която разполага със собствен отдел юристи и е необяснимо адвокатско представителство. В случай, че одобрите искането за разноси, размерът на възнаграждението да бъде съобразен с Наредбата за правна помощ. Правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от В. В. С. и Д. В. С. като необосновани.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки на пълномощника на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.16 часа се явиха: