

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **2552** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТИС ГРУПС“ ЕООД – редовно уведомен за днешното
съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно
уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с
пълномощно по делото.
ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. – редовно призована.
СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Р..
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.
ДОКЛАДВА заключение по допуснатата и назначена ССчЕ от вещото лице Д.,
постъпило в съда на 25.11.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се изслуша заключението.
СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.
СНЕМА самоличност на вещото лице:
А. Д. Д. – 47 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните,
предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. И. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССчЕ от вещото лице Д..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лева, съобразно представена справка-декларация за положен труд.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от първоначално внесения от жалбоподател депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе депозит в размер на 500 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. Ж. – Представям заверено копие от документи, по които вещото лице е работило по делото, както и списък на разноските.

ЮРК. И. – Не възразявам да бъдат приети. Представям във връзка с определение на съда от 24.09.2024 г. цитираните в него 3 бр. заповеди. Посоченото в описа на ТД на НАП – пояснявам, че е допусната техническа грешка при изписване номера на РА, като вместо номера на РА, който сме представили е записан номера на РД. Няма противоречие.

ПРОКУРОР Р. – Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от страна на жалбоподателя доказателства, послужили на вещото лице за изготвяне на експертното заключение.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника писмени доказателства, за което същият е бил задължен с определението за насрочване на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

На съдът е служебно известно, че пред ВАС е образувано тълкувателно дело № 2 от 2024 г. по описа на ВАС. Съгласно разпореждане на председателя на ВАС от 27.09.2024 г. е разпоредено да се образува тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от общото събрание на съдиите на колегиите на ВАС по следния въпрос: Нищожен ли е ревизионния акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите служител на една ТД на НАП, определен със заповед по чл. 112, ал. 1 ,т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от ЗНАП по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция. Решението по Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС безспорно ще има значение за правилното решение

по настоящото дело, тъй като касае валидността на оспорвания ревизионен акт.
На основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, производството по делото следва да бъде
спряно до постановяване на тълкувателно решение по т.д. № 2/2024 г. по описа на
ВАС.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. д. № 2552 от 2023 г. на 67 състав до постановяване на
тълкувателно решение по тълкувателно дело № 2 от 20024 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7- дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: