

РЕШЕНИЕ

№ 1234

гр. София, 26.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9439** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична община срещу Решение № 156534 от 22.07.2020 година, постановено по н.а.х.дело №1271/2020 година, 8 състав по описа на СРС отменящо Наказателно постановление №СО-Ч-М-19-25-КС-294/18.12.2019 година на Заместник- кмет на Столична община, с което последният за извършено нарушение на чл.61,т.13 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване чистотата на територията на Столична община на основание чл.82,ал.1 от Наредбата наложил на М. Ц. М. от [населено място] глоба в размер на 500 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, иска се неговата отмяна и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът- Столична община редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена.

Ответникът по касация- М. Ц. М. редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Ю. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,жалбата е основателна,но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила.От приложените доказателства и най-вече от наказателното постановление и от АУАН е видно, че административно- наказващият орган ясно и недвусмислено е посочил, че нарушението е извършено под формата на бездействие, като ответникът по касация в качеството си на технически ръководител на строителен обект е допуснали извършването на строителни дейности без информационно указателна табела на обект -Строеж на жилищна сграда на [улица] [населено място]. Неправилен е изводът на СРС, че в АУАН и в НП няма описание на нарушението , както и на обстоятелствата, при които е извършено, защото както от АУАН, така и от НП ясно се установява в какво се изразява нарушението ,кога е извършено и кога е установено. Следва да бъде посочено, че съгласно нормата на чл.61,т.13 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване чистотата на територията на Столична община е въведена забрана за извършването на строителни и ремонтни дейности на сгради и строителни обекти без информационно-указателна табела, която да бъде актуализирана при промяна на инвеститора (не се отнася за линейните обекти на техническата инфраструктура).Не е налице соченото в решението на СРС допуснато съществено нарушение на административно производствените правила.Тъй като решението е отменено само на процесуално основание, без да е разгледан спорът по същество, то настоящата съдебна инстанция намира, че решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав,при което следва да се изложат мотиви относно това има ли извършено нарушение на посочените правни разпоредби от страна на ответника по касация, да се обсъдят всички събрани доказателства и едва тогава да се постановява съдебен акт. Настоящата съдебна инстанция не споделя довода в касационната жалба/ който е твърде противоречив-в едната част самият процесуален представител на касатора твърди, че АССГ като касационна инстанция е инстанция по правото, а не по фактите, а в другата иска да се потвърди наказателното постановление. Следва да бъде отбелязано именно,защото касационната инстанция е инстанция по правото, и при отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание, същата тази касационна инстанция не притежава правомощия да разгледа направо спора по същество/ защото предмет на съдебна проверка пред АССГ е решението на първоинстанционния съд и при липсата в него на каквито и да било съображения относно това има ли извършено нарушение и извършено ли е то от ответника по касация, АССГ няма как да изиграе ролята и на инстанция по същество по отношение на наказателното постановление, защото това би довело до ограничаване правота на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо. При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разноските и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд
София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 156534 от 22.07.2020 година, постановено по
н.а.х.дело №1271/2020 година, 8 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС
ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

