

Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10328** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ ПРОКУРОР Н. З. ПРИ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призвана, не се явява, представлява се от прокурор М..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. З. и управителят лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. З. и управителят лично.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призван, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Т. – редовно призван, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. М. – редовно призван, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от [фирма], с вх. на АССГ № 20563/ 02. 06. 2022 г., с приложен отговор.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от [фирма], с вх. на АССГ № 21356/ 08. 06.

2022 г., с приложен отговор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите писма от [фирма], с вх. на АССГ № 20563/ 02. 06. 2022 г. и с вх. на АССГ № 21356/ 08. 06. 2022 г., с приложен отговор.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещите лица:

И. Я. Я. – 62 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Б. И. Т. – 49 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Л. Т. М. – 71 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: На стр. 5 последен абзац е записано, че това е обект, който подлежи на самостоятелно ползване. В какво се изразява самостоятелното ползване на изкопа и този изкоп подлежи ли на самостоятелно въвеждане в експлоатация отделно от сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Самостоятелното ползване е описано в цялата проектна документация за обекта. Това укрепване на изкопа, след продължаване на строителството на самата сграда, се приобщава към самата сграда. Конструкцията на укрепването влиза в конструкцията на сградата. Затова сме написали, че е за ограничено време за ползване като самостоятелно, защото след това следва да бъде въведено в експлоатация със сградата.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Подлежи ли на самостоятелно въвеждане в експлоатация обектът, предмет на обжалваното разрешение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Зависи от начина на организиране на строителството. В определения случай се въвежда в експлоатация самостоятелно при условие, че има допълнителни предписания за установяване на устойчивостта на конструкцията и в конкретния случай е въпрос за технологично решение за развитие на работата. Ние заключаваме, че това може да бъде предвидено като самостоятелно и след това може да бъде издадено като самостоятелно разрешение за строеж.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Какъв тип строеж представляват укрепителните и възстановителните работи, съгласно одобрените

проекти и могат ли да представляват самостоятелен строеж, след като се изградят подземните гаражи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Изкопните работи представляват укрепителни работи.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Реализирането на проекта за укрепване, за което е издадено разрешение, представлява ли цялостно изпълнение на укрепването и изключва ли подземните етажи от бъдещите гаражи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Разрешителното за строеж е издадено за укрепване на изкоп, което е свързано с цялостното строителство на сградата след това. Има цяла проектна документация, внесена в общината, с всички необходими проекти и след укрепването на този изкоп бетонната конструкция се изгражда в конструкцията на сградата, тоест укрепването на изкопа обхваща всички подземни нива на сградата. Това е и целта на едно слепване.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Посочено ли е изрично в строителните книжа, че се издава за етап от строеж по смисъла на чл. 152, ал. 2, тъй като в експертизата е записано, че в заглавието не е отбелязано? Вие веднъж казвате, че това укрепване е част от строежа за голямата сграда, а след това се казва, че това не е отбелязано - че е част от строеж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Цялата хронология е записана в заключението. Има проектна документация, която е внесена в общината. Общината издава разрешение за строеж за укрепване на този изкоп и единствената грешка е, че не са посочили, че това трябва да е първият етап от строителството. Това е отделен самостоятелен етап, който е предмет на отделно разрешение за строеж. За всяка сграда може да се издават отделни разрешения за строеж и след това на база на тях се въвеждат в експлоатация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: От формална гледна точка ЗУТ казва, че „етап на строеж“ е част от строеж, която може да бъде изменена и да бъде въведена в експлоатация. Преди малко казах, че в определени случаи, предвид характера на земната основа, може да бъде въведен в експлоатация като укрепване и да бъдат направени последващи проследяващи измервания дали се понася натоварването. Ние сме написали, че въпросното съоръжение по укрепване на изкопа има временно самостоятелно ползване и да кажем, че представлява етап, който може да бъде въведен в експлоатация, то става абсурд. Правилно е да се каже „фаза“ на изпълнение, защото след неговото изпълнение преди да бъде направено изцяло, не може да се започне фактическото изграждане на обекта, но това трябва да бъде завършено, но от формална гледна точка аз смятам, че органът, който издава разрешението за строеж, не може да направи формулировката „етап“, защото това само по себе си следва да бъде изпълнено и завършено. Може да бъде етап, ако се разглежда цялостно подземно строителство и някога във времето върху тези подземни гаражи да има следващо строителство във високата част. В конкретния случай това е абсолютно необходимо, за да бъде изпълнено строителството, но във формалния етап, аз лично смятам, че не би следвало да бъде изпълнено, защото той ще попадне в противоречие с определението за етап, който е даден в закона. Това е технологична фаза, която трябва да бъде изпълнена по самостоятелно разрешение за строежи. Ако приемем, че сме направили грешка в използването на терминологията, но това нещо е предназначено да осигури изграждането на последващото строителство и като фаза на строителството, то не генерира застроена площ, а разгъната застроена площ и не подлежи на самостоятелно охранване с ток, вода или топло охранване.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Извършено ли е на място това укрепване, съгласно този проект и как се доказва, че това укрепване, предвидено за друг вид работи, ще съответства за натоварване, с оглед предстоящото застрояване на сградата, тъй като се оказва, че сега е „фаза“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Аз съм обяснил, че на това място има такова укрепване във връзка с предишни разрешения за строеж. Как се доказва, че това укрепване ще поеме натоварването, това е въпрос на проектна документация, в която строителният инженер и техническият контрол с изчисления са казали защо трябва да е такова и как се прави. Ние отговаряме само за липсата на детайли в този чертеж, защото въпросът е дали е налице пълнота по всички части на одобрените проекти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Тези предишни разрешителни са издадени от районния главен архитект. Разрешенията за строеж са изместени с приключени строителни фази. Фактът на съществуване на предходни строежи, които са направени, ние го съобщаваме, но изпълнението на въпросното укрепване не е свързано с изместването, то е последващо след приключване на етапа на преместването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Комисията е поставила задачи да се извърши геодезическо заснемане, което е доказало това изпълнение съгласно предходните разрешения.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Моля да уточните дали издаденото разрешение за строеж е издадено като ограничително условие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Не, по никакъв начин. Това вече го обяснихме защо. Няма ограничително условие, той просто е ограничен във времето от момента на изпълнението на укрепването до момента на изпълването на този изкоп със съответната конструкция. Поясихме, че по-скоро трябва да използваме думата „фаза“, защото това не представлява завършен етап, подлежащо на самостоятелно безкрайно във времето ползване, това е технологично необходима фаза на изпълнение на строителния бизнес и тъй като не попада в изключенията, за които не са необходими разрешения за строеж, за този строеж е издадено отделно разрешение. Разрешението за строеж не бих твърдял, че е издадено в условията на етапност най-малкото поради факта, че не отговаря самостоятелно на определението за етапност.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Писмата от „Софийска вода“, които бяха приети, казват, че колекторът не преминава през двете УПИ. Моля да уточните къде се намира този колектор и в тази връзка представям и моля да приемете писмо от Е. ЗАПАД, съгласно което действително има такъв колектор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: От „Софийска вода“ този колектор не ги засяга, защото са написали само по двете улици. Аз поставих въпроса за този колектор, като смятах, че това е в протеста на прокуратурата, но и в двете писма изобщо не е посочен колектор и най-вероятно не ги засяга изобщо. И ако има колектор, той ще е някакъв стар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение в общ размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева от внесенния депозит и представените справки-декларации. Издадох се 3 бр. РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното в днешното съдебно заседание писмо от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОКУРОР М.. Моля да уважите протеста на СГП и да обявите нищожността на процесното разрешение за строеж. Считаю, че с днес изслушаното заключение се доказва нашата теза. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите протеста и да потвърдите обжалваното разрешение за строеж. Видно от представените и приети в хода на съдебното производство доказателства беше установено, че административният акт е издаден от компетентен орган в границите на закона и установените му правомощия. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите протеста на СГП като неоснователен, тъй като не са налице основанията на чл. 164 от АПК за провъзгласяване на нищожността на процесното разрешение за строеж. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: