

# РЕШЕНИЕ

№ 5120

гр. София, 09.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РКС20-ГР00-5-/1/27.04.20г на [фирма]-С. с представляващи М.Б. и Н.К. против Мълчалив отказ на Гл.Архитект на район “К. село”-СО по заявление вх.№ РКС20-ГР00-5/07.02.20г за издаване на виза за проектиране в собствен УПИ VIII-503, кв.255, [улица], район “К. село”, [населено място], с площ 563 кв.м., ПИ № 68134.209.638 по КККР18г.

В жалбата се сочи, че М..отказ е незаконосъобразен, тъй като няма фактически и мат.основания за отказ по заявлението, като се моли за отмяната му и връщане на преписката с указания ответникът да издаде визата в определен 14дневен срок.В съд.заседание адв.С. поддържа жалбата и моли за разноси по списък, без адв.хonorар.В писмени бележки на адв.П. се сочи, че са неверни част от изводите на доп.СТЕ, като напр.- че действието на ПЗ95г е спряно с издаването на Заповед № РД-09-50-1315/26.11.09г на Гл.Архитект на СО/за откриване на производство по одобряване на ПРЗ,на осн. чл. 135 ал.5 от ЗУТ/, тъй като това открито производство е прекратено по молба на заявителя/прекратяването в сила от 15.07.20г/.Установено е допълнително/поради което е отменен хода по същество/, че със съд.решение, влязло в сила на 24.02.15г, е отменен ПЗ13г, като е останал в сила предходен ПЗ95г.Поради което към датата на заявлението за виза, за УПИто действащи са ПР95г и ПЗ95г, а те си кореспондират и са запазили действието си съгл. § 6 ал.1 от ПЗР на ЗУТ/т.е.е това, че са одобрени преди ЗУТ, не е причина да се откаже издаването на виза върху ПР395г/.По ОУП09г УПИто е в устр. Зона Смф-с плътност 60% и кинт

3.5.Предвижданията на ПР395г за ниско жилищно застрояване на надвишават изискванията на последвалия ОУП09г, поради което са запазили действието си и след 2007г съгл. § 2 ал.1 от ПЗР на ЗУЗСО.По ПЗ95г за проц.УПИ е предвидено застрояване до 10м за съседен УПИ IX е предвидено също застрояване до 10м/по негов ПУП/, като предвиденото отстояние по ПР395г от 5м до страничната рег.линия със съседен УПИ IX отговаря на чл. 31 ал.2 т.1 от ЗУТ, а на ал.1 т.1 отговаря и отстоянието от 3м между предвидената сграда в проц.УПИ и страничната рег.граница със съседното УПИ IX.Предвиденото застрояване в проц.УПИ е от по-благоприятната посока/югозапад/ спрямо сградата в УПИ V/през тупика/, като е спазен чл. 32 ал.1 от ЗУТ.Следователно визата следва да се издаде въз основа на ПР395г за проц.УПИ, като не са допуснати намалени отстояния към сградите в УПИ V/през тупик/ и съседен УПИ IX, а действието на ПР395г не противоречи на ЗУТ и на ОУП09г, като е запазило действието си.

Ответникът Гл.Архитект на район “К. село”-СО депозира писмено становище за неоснователност на жалбата, за отхвърлянето ѝ и присъждане на юрк.възнаграждение.Сочи се, че мотивираното предложение на заявителя страда от “недопустим съществен недостатък”-противоречи на редица законови изисквания, което прави издаването на виза невъзможно. Това е така, тъй като към датата на заявлението за УПИ няма влязъл в сила ПУП, защото заявителят е депозирал на 05.01.18г заявление да се прекрати производството по отношение на негов УПИ VIII - за одобряване на проект за ПР, одобрен с Решение №17/24.01.13г на СОС, като остане в сила предходен ПУП-одобреният със Заповед № РД-50-223/23.03.95г на Гл.Архитект на СО. По това заявление СОС се е произнесъл с Решение № 533/25.07.19г / обявено в ДВ бр.56/30.06.20г и влязло в зак.сила на 15.07.20г/, като е прекратил производството на ПР13г. за УПИ VIII.Тъй като това Решение на СОС е влязло в зак.сила след процесното заявление за виза и срокът по чл.140 от ЗУТ за произнасяне по него, то е недопустимо адм.производство по заявлението за виза да се провежда преди приключване на производството по заявлението от 05.01.18г.В съд.заседание юрк.П. оспорва жалбата по изложените вече от ответника лично аргументи, претендира и сторените разноси по делото извън юрк.възнаграждение, счита, че изобщо не е налице М..отказ по заявлението, тъй като не са били налице положителните предпоставки за издаване на виза.В писмени бележки се допълва, че СОС е прекратил действието на ПР13г, но не му е било поискано и не е прекратил ПЗ13г, поради което съгл. СТЕ- действащи за УПИ са ПР95г/одобрен преди ОУП09г/ и ПЗ13г, чийто предвиждания обаче са несъвместими един с друг/ ПЗ13г е съобразен с прекратения РП13г, а не с предходен РП95г/. Освен това няма как да се съобрази влязлата в сила ул.регулация, с която се определя външната рег.граница на УПИто към тупик.Освен това СТЕ потвърждава, че мотивираното предложение не е изработено върху актуална кад.основа.В писмени бележки се допълва/предвид отменения ход по същество/, че има неизяснен устр.статут на УПИто и невъзможност понастоящем да се процедира каквото и да е и за съседните УПИта/с лице към тупика/, тъй като външната регулационна линия на УПИтата,вкл. на процесното -към тупик между о.т. 112-113, се разминава/на процесното е с отстъп/, като трасето на улицата се нарушава/защото е предмет на две различни процедури/.Допълнителната СТЕ посочва, че понастоящем ПР95г и ПЗ95г/които са в сила за процесното УПИ/, не могат да бъдат приложени, тъй като не отговарят на изискванията на ЗУТ/а той предвижда други отстояния и показатели/, приети са преди ОУП 09г/т.е. при други

общ.икон.условия/. Преди да иска виза, заявителят следва да си процедира нов ПРЗ, като строителство въз основа на ПЗ95г/с намалени отстояния през улица на основното жил.застрояване/- не може да се реализира понастоящем.Няма факт. и правни основания за издаване на виза.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на ЗУТ, АПК и ЗМДВИП-л.15/депозирана е на 27.04.20г, в последния ден от съкратения 14дневния срок за обжалване на инд.адм.акт по ЗУТ, вкл. М.. отказ по ЗУТ/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на спец.чл. 214 от ЗУТ и чл.21 от общия АПК/мълчалив отказ по заявление за издаване на виза за проектиране по чл. 140 от ЗУТ/, от лице с активна проц.легитимация /заявител в адм.производство/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с депозирането от дружеството до ответника на заявление с вх.№ РКС20-ГР00-5/07.02.20г за издаване на виза за проектиране в собствен УПИ VIII-503, кв.255, [улица], район “К. село”, [населено място], с площ 563 кв.м., представляващ ПИ № 68134.209.638 с площ 541 кв.м. по КККР16г.Имотът е собственост на дружеството съгл. Н.акт № 191/18г.Към заявлението е приложен титула, мотивирано предложение от м.02.20г /с него се предлага застрояване с плътност 60% и кинт 3.5, колкото е и по ОУП09г за устр.зона Смф/ , извадка от КККР/одобрена на 20.06.16г, без последващи изменения/, комб.скица от 04.02.20г/видно от която по графични данни площта на УПИ е 479кв.м; външната му рег.граница към тупик /между о.т.112-113/ съвпада с кад.му граница, но външната му кад.граница към [улица]/между о.т. 112-111/ не съвпада с кад. му граница-част от ПИ.638 по КККР16г попада в ул.регулация между о.т. 112-111/.

Става видно от доказателствата, представени от ответника и жалбоподателя по делото, че:

1/ За УПИ VIII-503 е имало издадена виза за проектиране- на 23.02.07г, от Гл.Архитект на СО, върху действащия към него момент ПРЗ по Заповед № РД-50-223/23.03.95г на Гл.Архитект на СО- по тази виза не е реализирано строителство в имота;

2/ следва одобряване на ОУП09г, като имотът попада в устр.зона Смф, т.е макс.60% плътност на застрояване, 40% мин.озеленяване и кинт 3.5;

3/ следва одобряване за територията на цялостен ПРЗ - с Решение № 17 по протокол № 33/24.01.13г на СОС, като съгл. т.1 от Решението - от ПР са изключени УПИта без договори по чл.15 или чл.17 от ЗУТ / един от тези изключени от ПР13г УПИта е именно процесното УПИ VIII/, като за тези изключени УПИта-ПЗ13г може да се прилага само след процедура по чл.15 или чл.17 от ЗУТ/т.е. за процесното УПИ такава няма проведена / т.е. ПЗ13г не е породил действие за УПИ VIII, а ПР13г изобщо не е одобряван за него-бел. на Съда/;

4/ С Решение № 549/03.02.15г по д.№ 6147/13г на , в сила от 24.02.15г- изрично е отменен ПЗ13г отношение на УПИ VIII-503,520 /по ПР395г/, като Н.-СО е уведомен на 09.09.15г за това съд.решение;

5/ Следователно, за УПИ VIII действащ е ЗРП по Заповед № РД-50-223/23.03.95г на Гл.Архитект на СО/след като ПРЗ13г няма действие за него/;

6/ със Заповед № РД-18-50/20.06.16г е одобрена КККР- по нея ПИ.638 не е напълно идентичен с кад.основа/т.е. с предходен КП/ на действащия ЗРП95г;

7/ на 15.12.17г НАС-СО уведомява Гл.Архитект на район “К. село”-СО/по негово

запитване/, че адм.производство/служебно образувано по заповед по чл.135 ал.5 от ЗУТ -Заповед № РД-09-50-1315/26.11.09г на Гл.Архитект на СО/ - за одобряване на проект за И. за УПИ VIII е все още висящо, тъй като за този имот все още няма договор по чл.15 ал.3 от ЗУТ, а не е предмет на вече одобрения ПР13г.

8/ със заявление вх.№ САГ17-ГР00-2452-/2/05.01.18г дружеството е поискало прекратяване на служебно образуваното през 2009г адм.производство по одобряване на проект за ПР по отношение на УПИ VIII-503, като за УПИ остане да действа предходен ПР по Заповед № РД-50-223/23.03.95г на Гл.Архитект на СО, респ. Визата от 2007г;

9/ дружеството внася на 12.09.18г комб.скица за пълна или частична идентичност между действащ ЗРП95г, КККР16г и КП95г, като от тях става видно, че е отпаднала необходимостта от представяне на договор по чл.15 ал.3 от ЗУТ/УПИ VIII е съставен само от един имот и няма съсобственост/;

10/ с писмо от 16.11.18г дружеството е уведомено, че одобрената улична регулация по ПР13г е различна от уличната регулация по ПР95г, поради което е невъзможно прилагането на ул.регулация по ПР95г и визата от 2007г/която е върху ПР395г/;

11/ на 10.12.18г дружеството внася отново искане да се прекрати висящото адм.производство, служебно образувано през 2009г- за одобряване на ПР за УПИто;

12/ ОЕСУТ дава положително становище по Протокол № ЕС-Г-3/15.01.19г, като с Решение № 533/25.07.19г / обявено в ДВ бр.56/30.06.20г и влязло в зак.сила на 15.07.20г/ СОС като е прекратил адм.производство, служебно образувано през 2009г- за одобряване на ПР за УПИто;

13/ По делото са допуснати СТЕ и доп.СТЕ, като са депозирани общо 3 заключения от арх.П.. Съдът ги кредитира в следните части: действащ за УПИ VIII е ПР95г, чието действие е било само спряно от 26.11.09г; уличната регулация по ПР95г се различава от уличната регулация по ПР13г, като за съседните УПИта действаща е уличната регулация по ПР13г; със Заповед № РКС19-РД09-269/21.05.19г на Гл.Архитект на район "К. село"-СО е изменен ПР13г относно УПИ VI и УПИ VII, което води до изменение и в контактните УПИ IX и УПИ XI/което е основание по чл. 134 ал.2 т.2 от ЗУТ да се процедира изменение на ПР, за да се напаснат вътрешните рег.границы на УПИ VIII със съседните УПИ/; в резултат- за проц.УПИ VIII действа ул.регулация по ПР95г, за съседен УПИ V действа ул.регулация по ПР13г, а за съседен УПИ VI действа ул.регулация по ПР19г- трите ул.регулации обаче се различават и трябва да се процедира изменение на П./ при второто изслушване обаче в.лице казва, че няма проблеми с П., като не е много убедително-бел. на Съда/; вън.рег.граница на УПИ VIII по ПР95г и кад.му граница по КККР16г обаче се различават от рег.граница на тупика/о.т.112-111/ по ПР13г, което е основание по чл. 134 ал.2 т.2 от ЗУТ да се процедира изменение на ПР/; действащият П395г предвижда /със задължителни линии за застрояване/- в УПИ VIII да има свободно малкоетажно жилищно застрояване/до 10м/, което ще отстои на 3м от страничните рег.линии на УПИто и ще е отдръпнато от ул.регулация; в действащ ПР395г не е посочено конкретно отреждане за УПИ VIII/явно е от графиките, че е за жилищно строителство по ПР95г/, поради което конкретното разположение на строежите ще се определи с виза, като следва да се съобрази устр.зона по ОУП09г; процесното мотивирано предложение за издаване на виза отговаря на устр.зона по ОУП и на предвиденото застрояване по ПР395г, но не е посочено ясно извадка от кой ЗРП е и не е съобразено с актуалната кад.основа/защото КККР16г е след ПР395г/-визата следва да се издаде

върху комб.скица от по-късната КККР16г и по-ранния ПР395г /чл. 140 ал.2 от ЗУТ/; визата следва да отразява ПР395г и да е съобразена с ОУП09г, но след процедиране на промяна в П./ул.регулация по ПР95г трябва да се пригоди към действащия ПУР19г, като се има предвид, че УПИто е ъглово и има две лица към две улици/; мотивираното предложение трябва да се преработи, като отразява и целите вътрешни рег.границы на УПИ VIII,отстъпа и дълбочината на основното застрояване /след 16тия метър по отношение на главната улица/,както и отстоянията от съседни УПИ и застрояването в тях, вкл. през улица/при намалени отстояния следва да се помисли за РУП/;П395г не съдържа градоустройствени показатели/по З. не е било нужно/,но във визата/която се издава по реда на ЗУТ/-такива следва да има отразени; виза директно върху ПР395г не може да се издаде, най-малкото защото не съответства на предвижданията на ЗУТ понастоящем, освен ако не се предвиди пълното отстояние/а не намалено/; следва да се процедира/сега, при действието на ЗУТ/- едновременно изменение на ПР395г и на ПУР19г, евентуално одобряване на РУП/за намалени отстояния/,като само с виза не може да се реализира застрояването по П395г/защото ПР395г не са правени съобразно изискванията на ЗУТ/, но може да се реализира само с виза застрояване на жилищна сграда с ширина 2.3м.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Мълчалив отказ да се издаде виза по чл. 140 от ЗУТ е инд.адм.акт по см. и на спец. чл. 214 от ЗУТ. Ответникът е бил сезиран надлежно от възложителя/чл. 140 ал.1 от ЗУТ/, като липсва произнасяне в срока по чл. 140 ал.7 от ЗУТ. Актът/поради естеството си на Мълчалив отказ/, не отговаря на изискванията за зад.писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК, респ. не съдържа задължителните реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за отказ.

Съдът намира,че актът е проц. и мат. незаконосъобразен, по следните съображения:

Ответникът не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая/съществено проц.нарушение по чл. 35 от АПК/, като това е довело и до мат.незаконосъобразност на постановления/макар и мълчалив/отказ по заявлението. Съдът намира, че за времето от издаването на заповедта по чл. 135 ал.5 от ЗУТ за служебно образуване на производство по одобряване на проект за И. за УПИ VIII-26.11.09г, до влизане в сила на прекратителното Решение на СОС- 15.07.20г/т.е. в хода на съд.производство/- действието на действащия за имота ПР395г е било спряно по силата на закона- чл. 135 ал.6 от ЗУТ/нормата не изисква заповедта по ал.5 да е влязла в сила, а само да е издадена/. Правният извод на в.лице, че тъй нямало изрична отмяна на заповедта от 2009г- действието на ПР395г още е спряно, освен че не е от неговата компетентност, е и неправилен-тъй като при наличие на изричен акт за прекратяването на адм.производство по одобряване на проект за ИПР по чл.135 ал.5 от ЗУТ/прекратяването е в сила от 2020г/, няма нужда и от изрична отмяна на заповедта по чл.135 ал.5 от ЗУТ от 2009г/с която е образувано адм.производство/. Следователно, към датата на заявлението за виза и мълч.отказ да се издаде виза-ПР395г е със спряно действие за имота, респ. виза не може да се издава /доколкото издаването на виза е действие по приложение на план/. Съгл. чл. 142 ал.2 от АПК обаче, Съдът взема предвид фактите, настъпили до края на устните състезания/19.05.21г/, а те са: действащ за УПИ VIII е ПР395г-л.34 / който не е със спряно действие след 15.07.20г/; има одобрена по-късно КККР16г/приложим е чл.140 ал.2 от ЗУТ/; няма нужда от договор по чл.15 ал.3 от ЗУТ /УПИто е на един собственик и обхваща едно ПИ/; ПР395г е одобрен преди ОУП09г, като за УПИ няма

одобряван ПУП след ОУП09г; мотивираното предложение за виза е съобразено с предвижданията на ОУП09г /за 60% макс.плътност и 3.5кинт/; следва да се направят посочените от в.лице корекции и допълнения в мотивираното предложение, вкл. да се реши въпроса с П. /ако към настоящия момент все още има такъв проблем с уличната регулация пред процесното и съседните му УПИта/, като издаването на виза само въз основа на ПР395г е възможно /след надлежна преработка на мотив.предложение-съгл. констатациите на вещото лице/, ако не се искат намалени отстояния/по см. на ЗУТ намалени/.

Съдът намира, че Мълчаливият отказ следва да се отмени и преписката да се върне за процедиране, като : заявлението за издаване на виза се остави без движение и на заявителя се даде възможност и срок да представи преработено мотивирано предложение-съгл. установеното по това дело и междувременно настъпили нови факти от значение за случая/всякакви други адм.и съд.производства, вкл. съседните УПИта/; да се установи пред процесното и съседните му УПИта -коя улична регулация действа/приложена ли е/, респ. по кой ПР е отредена външната рег.граница на тези УПИта и **има ли изобщо нужда да се процедира изменение на ул.регулация;** по кой ПР са отредени вътрешните рег.границы на УПИ VIII/ако има изменения в тях след негов ПР95г, настъпили при процедирани И. от съседни УПИта/; да се установи **има ли намалени отстояния** по см. на действащия сега ЗУТ, вкл. през улица-вкл. чрез геод.замерване на височината на 7етажната сграда в УПИ V; да се прецени преработеното мотив.предложение и всички установени тепърва факти, като се издаде **или изричен акт с ясна мотивировка-ако се отказва визата, или се издаде самата виза/в срока по чл. 140 ал.7 от ЗУТ/-** ако мотив.предложение е съобразено с мотивите и указанията на Съда и с изискванията на сега действащия ЗУТ.

При този изход на спора, искането на жалбоподателя за разноски/без адв.хonorар/, е основателно по чл.143 от АПК.Следва да му се присъдят 50лв дър.такса, 512.55лв за СТЕ и 292лв за доп.СТЕ, общо- 854.55лв.

Водим от горното, и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Гл.Архитект на район "К. село"-СО по заявление вх.№ РКС20-ГР00-5/07.02.20г за издаване на виза за проектиране, по жалба вх.№ РКС20-ГР00-5-/1/27.04.20г на [фирма]-С. с и М.Б. и Н.К..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Главен Архитект на район "К. село"-СО за ново произнасяне по заявление вх.№ РКС20-ГР00-5/07.02.20г за издаване на виза за проектиране, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, в сроковете по ЗУТ и АПК.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на [фирма]-С. с представляващи М.Б. и Н.К. сумата от 854.55лв/осемстотин петдесет и четири лева и петдесет и пет стотинки/, представляваща претендираните разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок

от съобщението.

Съдия: