

РЕШЕНИЕ

№ 1389

гр. София, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „БГ Капра“ ЕООД, Е. -[ЕИК], подадена чрез управителя С. В. М., срещу Решение за отказ № 03-РД/12.07.2023 г., постановен от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, с което е отхвърлено изцяло проектното предложение с наименование „Комплексна инвестиционна инициатива за изграждане на птицекланица и автономна фотоволтаична електроцентрала за собствено потребление в ПИ с идентификатор 06286.501.1441 и ПИ с идентификатор 06286.501.1440 в [населено място], местност Равна шума, общ. Б., обл. П. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура за подбор на проекти № BG06RDNP001-4.015 от Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. в размер на 3911600 лв.

С жалбата се претендира отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен, постановен при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и при несъответствие с целта на закона.

Ответникът – заместник изпълнителен директор на ДФ "Земеделие ", чрез юрк. Г., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена. Сочи, че оспорващото дружество не е представило влязло в сила разрешение за строеж

/изискано с няколко писма/, предвид изискванията на т. 22 от раздел 24.1 от условията за допустимост на дейностите във връзка с т. 19.1 от раздел 13.2 - списък с общи документи. Такива не са представени, поради това дори и на ниво техническо, поради което е отказано да се финансира даденото заявление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата. По делото са събрани писмени доказателства, приложена е административната преписка по издаване на оспорения акт.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, доводите на страните и приетите по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 31.03.2022 г. от „БГ Капра“ ЕООД е подадено проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001-4.015-0364 в ИСУН за „Комплексна инвестиционна инициатива за изграждане на птицекланица и автономна фотоволтаична електроцентрала за собствено потребление в ПИ с идентификатор 06286.501.1441 и ПИ с идентификатор 06286.501.1440 в [населено място], местност Равна шума, [община], област П.“ по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. и е на обща стойност 3 911 600 лева без ДДС.

На 14.03.2023 г. до дружеството е изпратено писмо съгласно т. 5 от Раздел 21.1 от Условията за кандидатстване, с краен срок за отговор 29.03.2023 г., с което същото е уведомено за установени липси и нередовности по така подаденото проектно предложение, а именно непредставени изискуеми документи по т. 16 и т. 22, а именно:

-Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (РИОСВ/МОСВ/БД), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и/или Закона за биологичното разнообразие (З.) и Закона за водите, във формат „pdf“ или „jpg“ (представен е Вх. № 6289 от 25.03.2022 г. до РИОСВ -С.).

- Влязло в сила разрешение за строеж (представен Вх. № 9400-178 от 30.03.2022 г. до [община]).

На 29.03.2023 г. от дружеството е изпратен отговор, към който не са представени изисканите документи, но е посочено, че същите все още са в процес на издаване (неприключила процедура по преценка за О. от РИОСВ и съответно липса на влязло в сила Разрешение за строеж).

На 09.05.2023 г. е изпратено второ писмо /с краен срок за отговор - 16.05.2023 г./, с което отново са изискани да се представят изискуемите документи по т. 16 и т. 22 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от УК, с оглед на доказване на съответствие с условието на т. 19.1 от раздел 13.2 Условия за допустимост на дейностите от УК. Съгласно т. 6 от раздел 21.1. „Оценка на административно съответствие и допустимост“. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата.

На 10.05.2023 г. кандидатът е представил отговор, от който се установява, че същият не разполага с изискваните документи, но към него прилага входирани Запитвания до [община] от 15.05.2023 г. и до РИОСВ - П. от 16.05.2023 г. за етапа на издаване на съответните документи.

На 15.06.2023 г. е изпратено трето уведомително писмо за отстраняване на нередовности на етап „Техническа и финансова оценка“ и краен срок за отговор - 22.06.2023 г., с което отново са изисквани документите по т. 16 и т. 22 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от УК, с оглед на доказване на съответствие с условието на т. 19.1 от раздел 13.2 Условия за допустимост на дейностите от УК.

На 19.06.2023 г. кандидатът е представил отговор, към който е приложил само документа по т. 16 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от УК и отново не е представил влязло в законна сила Разрешение за строеж, съгласно изискванията на т. 22 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“, във връзка с т. 19.1 от раздел 13.2 Условия за допустимост на дейностите от УК.

На 07.07.2023 г. е изготвен оценителен доклад от работата на Оценителната комисия, като в т. 3.2 – Проектни предложения, за които след извършване на ТФО, е установено, че не попадат в списъците по т. 1 и 2, в т. 5 е посочен "БГ КАПРА" ЕООД. По отношение на този кандидат е посочено, че предложението не отговаря на условията на т. 17 и т. 19.1 от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ УК, във връзка с непредставяне на документи по т. 22 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от УК.

На 12.07.2023 г. зам. изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ постановява решение за отказ, с което отхвърля изцяло проектното предложение на "БГ КАПРА" ЕООД с наименование „Комплексна инвестиционна инициатива за изграждане на птицекланица и автономна фотоволтаична електроцентра за собствено потребление в ПИ с идентификатор 06286.501.1441 и ПИ с идентификатор 06286.501.1440 в [населено място], местност Равна шума, общ. Б., обл. П. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура за подбор на проекти № BG06RDNP001-4.015 от Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и против акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

След извършване на служебна проверка, съдът установи, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия съгласно т. 1.4 от представената от ответника Заповед № 03-РД/3089/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" и чл. 20а, ал. 2, 4, 5 и 6 от ЗПЗП.

Възражението на оспорващото дружество за липса на мотиви в атакуваното решение е неоснователно. В случая не е налице отклонение от изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, доколкото са посочени фактическите основания за издаване на акта, като същите кореспондират с правните такива. Изложените мотиви отразяват волята на административния орган и позволяват да бъде упражнено правото на защита на кандидата, както и осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност на оспорения административен акт.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Страните не спорят, че за „БГ КАПРА“ ЕООД, в качеството му кандидат за

предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, са в сила Условия за кандидатстване по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

С оспореното в настоящото производство решение е отхвърлено проектното предложение на жалбоподателя с аргумент, че същият не отговаря на условията по т. 17 и т. 19.1 от раздел 13.2 „Условия за допустимост на дейностите“ от Условията за кандидатстване достъпни на интернет адрес: <https://eumis2020.government.bg/bg/s/Procedure/InfoPublicDiscussion/51838b11-7379-46ed-88da-04216b8f7aca>, във връзка с непредставяне на документи по т. 22 от Раздел 24.1 „Списък с общи документи“ от УК.

Точка 17 от раздел 13.2 от УК предвижда, че към проектните предложения, включващи разходи за СМР, се прилагат:

- а) заснемане на обекта/съоръжението и/или архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, ремонтира или обновява, когато за предвидените СМР не се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно ЗУТ;
- б) одобрен инвестиционен проект, изработен във фаза "Технически проект" или "Работен проект (работни чертежи и детайли)" в съответствие с изискванията на ЗУТ и Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (обн., ДВ, бр. 51 от 2001 г.);
- в) подробни количествени сметки за предвидените СМР, заверени от правоспособно лице;
- г) влязло в сила разрешение за строеж, когато издаването му се изисква съгласно ЗУТ;
- д) становище на главния архитект, че строежът не се нуждае от издаване на разрешение за строеж, когато издаването му не се изисква съгласно ЗУТ.

Според т. 19.1 на същия раздел е предвидено, че в случаите на заявени разходи по т. 19, когато помещенията, в които ще се поставят не са въведени в експлоатация, съгласно приложимото законодателство, разходите за тези помещения се включват в таблица 2 от бизнес плана (Приложение № 6) и за тях кандидатите са длъжни да представят документите, посочени в т. 16, т. 22 и т. 38 от раздел 24.1 „Списък с общи документи“.

В списъка на документи, които следва да бъдат приложени към проектното предложение при кандидатстване и по конкретно в т. 22 от „Списък с общи документи“ от УК изрично е вменено като изискване представяне на влязло в сила разрешение за строеж (важи в случай, че проектът включва разходи за строително-монтажни работи и за тяхното извършване се изисква издаване на разрешение за строеж съгласно ЗУТ, както и в случаите на т. 19.1 от раздел 13.2). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“. Когато към датата на подаване на проектното предложение документът не е издаден, се представя входящ номер на искане за издаване от съответния орган. В случай, че е представен входящ номер, кандидатът трябва да представи изискуемият документ най-късно в срока по т. 5 от раздел 21.1 „Оценка на административно съответствие и допустимост“).

В случая страните спорят, че към проектното предложение и в указания срок жалбоподателят не е представил влязло в сила разрешение за строеж. Т. е представено едва с жалбата и е от дата 26.07.2023 г. – след издаване на обжалваното в настоящото производство решение.

За да обоснове отказа си административният орган се е позовал на разпоредбата на чл. 38, т. 1 вр. чл. 34, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 34, ал. 1 ЗУСЕФСУ въз основа на извършената проверка за административно съответствие и допустимост комисията по чл. 33 изготвя списък на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка. В списъка се посочват и основанията за недопускане. Списъкът се публикува на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН, а за недопускането се съобщава на всеки от кандидатите, включени в него, съответно по реда на чл. 22, ал. 3 или 4.

Нормата на чл. 38, т. 1 ЗУСЕФСУ сочи, че в 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ: за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3.

В случая жалбоподателя не отрича, че към датата на издаване на процесния акт не е разполагал с влязло в сила разрешение за строеж, но твърди, че административният орган е следвало да спре производството на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК до издаването му.

Настоящият състав намира тези възражения за неоснователни.

По делото се установява по несъмнен начин, че оспорващото дружество, като кандидат по разглежданото проектно предложение, е поканено да представи изискуемия документ по т. 22 от раздел 24.1 Списък с общи документи“. Изпратени са три броя писма подробно описани по-горе в решението.

С трето писмо от 15.06.2023 г. от кандидата отново са изискани документите, посочени в т. 16 и т. 22 от раздел 24.1 Списък с общи документи.

Следва да се отбележи, че в т. 22 от посочения раздел е предвидено, че когато към датата на подаване на проектното предложение документът не е издаден, се представя входящ номер на искане за издаване от съответния орган. В същата точка изрично е регламентиран и срокът за представяне на документа в случаите на депозиран входящ номер на искане за издаването му, както и последиците от непредставянето му в срок, а именно: „в случай, че е представен входящ номер, кандидатът трябва да представи изискуемият документ най-късно в срока по т. 5 от раздел 21.1 „Оценка на административно съответствие и допустимост“).

В Точка 5 от раздел 21.1 от УК също така е отбелязано, че „когато при проверките се установи липса на документи или друга нередовност, съответната комисия по чл. 33 от ЗУСЕСИФ изпраща на кандидата уведомление чрез ИСУН 2020 за установените липси/нередовности и определя 15-дневен срок за тяхното отстраняване. Представени след този срок данни и/или документи, както и такива, които не са изрично изискани от РА, не се вземат предвид.“

В т. 6. на същия раздел са предвидени и последиците от неотстраняване на нередовностите, а именно “Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.“

От приложените по делото писмени доказателства и по-конкретно от последно изпратеното до кандидата писмо от 15.06.2023 г. е видно, че на същият е указана необходимостта от представяне на липсващите документи по т. 16 и 22, както и

последниците от непредставянето в указания срок – „допълнителна пояснителна информация, представена извън изисканата с настоящото писмо или извън указания срок няма да бъде вземана под внимание.“ В отговор кандидатът е представил само този по т. 16, но не и влязло в сила разрешение за строеж. Т. е издадено на 26.07.2023 г. - след постановяване на оспореното решение.

При тези данни законосъобразно административният орган е отхвърлил проектното предложение на „БГ КАПРА“ ЕООД на посочените в акта основания.

Предвид изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100, 00 (сто) лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БГ Капра“ ЕООД, Е. -[ЕИК], подадена чрез управителя С. В. М., срещу Решение за отказ № 03-РД/12.07.2023 г., постановен от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ОСЪЖДА „БГ Капра“ ЕООД, Е. –[ЕИК] ", да заплати на Държавен фонд "Земеделие" сумата от 100, 00 /сто/ лева - разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от уведомяване на страните.

СЪДИЯ: