

РЕШЕНИЕ

№ 2665

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10787** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 44, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013 г.).

Образувано е по жалба на „Амичи 2018“ ЕООД с ЕИК-205159243 със седалище и адрес [населено място], [жк], ресторант А., представлявано от Д. В. Г., подадена чрез адв.Т. Т. с посочен съдебен адрес в [населено място], [улица], срещу Решение с изх. № 32-591490/13.10.2023г. на директора на Териториална дирекция „Митница“ – Б., с което е определена нова митническа стойност за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с митническа декларация /МД/ с MRN 20BG001007025746R9/25.11.2020 г., в размер на 8781.54 лева и спрямо нея са определени вносно митническо задължение в размер на 878.15 лева и задължение за ДДС при внос в размер на 1956.94 лева. Със същото решение са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито в размер на 586.73 лева и ДДС в размер на 1290.82 лева, ведно със задължението за лихви върху тях, считано от датата на уведомяването за решението, както и лихви за забава за размера на дължимите вземания.

След излагане на хронологията по деклариране на закупения от жалбоподателя автомобил и действията на ответника, довели до определяне на нов размер на митническата стойност за него, се твърди, че оспореното решение е

незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят оспорва заключението на митническата администрация, че декларираната цена на стоката не отговаря на действително платената. Акцентира, че този извод е основан единствено и само на получена информация от неизвестно кои канадски власти 3 години след осъществения внос и освобождаване на стоката. В тази насока възразява, че не е спазен методът за определяне на митническата стойност на база договорната стойност съгласно чл. 70 и чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Твърди, че действително договорената е заплатената за автомобила цена от 2318.00 канадски долара /2914.19 лв./. По тези доводи се претендира отмяна на обжалваното решение и присъждане на направените съдебно-деловодни разноски, включително възнаграждение за един адвокат.

Ответникът – директорът на Териториална дирекция (ТД) „Митница“ – Б., чрез юрк. В. С.-С., оспорва жалбата по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, надлежно уведомена за възможността да встъпи в производството, не е изпратила представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд София-град, III отделение, 80-ти състав, като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и на основание чл. 168, ал. 1 АПК извърши служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено следното:

На 25.11.2020 г. в МП „Пристанище Б. Център” с митническа декларация (МД) с MRN 20BG001007025746R9 жалбоподателят като вносител и декларатор, чрез пряк представител "ЛИДИКАР" ООД, е декларирал за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел. д. 6/8 – катастрофирал пътнически автомобил, марка – Мазда, модел – 6 G. TOURING, тип-бензин, брой места – 5, товароносимост – 0, първоначална регистрация – 01.01.2014 г., цвят – черен, обем – 2500 куб. см, мощност – 184 HPSAE, двигател – не се чете, шаси № JM1GJ1W64E1130894.

В МД са декларирани още: в ел. д. № 4/16 "метод за определяне на стойността" – 1-Договорна стойност на внасяните стоки (чл. 70 от Кодекса); в ел. д. № 4/14 "Ц. на стоката" – 2318.00 канадски долари.

Към митническата декларация са приложени: търговска фактура № RA-E200092301/23.09.2020г., издадена от „9396-9053 QUEBEC“ Ink. на стойност 2318.00 КД, опаковъчен лист към № RA-E200092301/23.09.2020г., издаден от 9396-9053 QUEBEC Ink., CERTIFICATE OF REGISTRATION OF A V. №CAA1N497143009, морска товарителница №MEDUMC578058. Съгласно тези документи автомобилът с горепосочените данни е с изпращач 9396-9053 QUEBEC Ink., получател LOGI SPED L., което съответства на приложения към МД генерален коносамент, в описателната част на който е посочено дружество „АМИЧИ 2018”ЕООД-вносител на стоката по МД.

Въз основа на декларираните към датата на приемане на митническа декларация данни – 25.11.2020г., е определен размер на митническата стойност съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, т. е. върху договорната стойност - действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза,

коригирана при необходимост. Митническата стойност е определена съгласно представената фактура № RA-E200092301/23.09.2020г., включваща декларираната цена на автомобила от 2318.00 С., митническата му стойност-2914.19лв. и разходите за транспорт след пристигане на мястото на въвеждане /ВА/ в размер на 125.00. Определени са и са взети под отчет публични задължения за мито в размер на 291.42 лв. и за ДДС в размер на 666.12 лв.

С получено писмо рег.№32-441111/16.12.2022г. на Ц. от канадските митнически власти-С. В. S. А., е предоставена информация за превозните средства декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС.Информацията е препратена до всички териториални дирекции на АМ, съответно и в ТД Митница Б. е постъпило писмо с рег.№32-17346/13.01.2023г.

При извършения последващ контрол на стоката декларирана с МД с MRN 20BG001007025746R9/25.11.2020г., от страна на митническите органи е анализирана събраната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN (номер на шаси). Установено е съответствие по отношение на декларираната стока за декларирания автомобил, контейнера, с който е превозван същият, номер на канадската износна декларация и износителят посочен в морската товарителница.

Установено било несъответствие по отношение на декларираната в МД в България цена в размер на 2318.00 С., спрямо предоставената от канадските митнически власти в размер на 6985.00 С..

При така получената информация, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗМ, с писмо рег. № 32-37492/30.01.2023г., от жалбоподателя са изискани доказателства за потвърждение на декларираната цена и извършените плащания, както и писмени обяснения.

На 03.04.2023г. са постъпили референция за изходящ валутен превод от 30.09.2020г. за сумата от 7333 кан.долара в полза на 9396-9053 QUEBEC Ink., фактура №[ЕГН]/10.05.2021г. с доставчик „АМИЧИ 2018” ЕООД и получател Х. Х. за продажба на употребяван лек автомобил марка Мазда, модел 6, рама № JM1GJ1W64E1130894 с цена 9000 лв. с ДДС, извлечения от аналитичен регистър на счетоводството на дружеството.

Със съобщение по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, обективизирано в писмо рег. № 32-540431/31.08.2023г., жалбоподателят е уведомен, че поради възникнали основателни съмнения ще бъде определена нова митническа стойност на декларираната стока по МД с MRN 20BG001007025746R9/25.11.2020г. В съобщението е посочено, че това решение е взето с оглед липсата на достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната митническа стойност на процесната стока, като са посочени обстоятелствата, породили съмненията в действителността на договорната стойност, както и на елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност. Посочено е, че при извършен последващ контрол на МД е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен номер на шаси.

Според митническите органи не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена съгласно приложената фактура, няма данни за счетоводно отразяване на автомобила, липсват данни за извършени плащания и сделки или договор за посредничество, не може да се установи от наличните данни степента на щета на автомобила деклариран като катастрофирал, не са приложени банкови извлечения на валутни сметки на дружеството или хронологичен регистър на банкови

операции.

Според митническите органи на основание чл. 74, §3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническата стойност следва да се определи, като се вземе предвид продажната цена посочена в електронната информация, получена от канадските митнически власти на автомобил със същия номер на шаси, представляваща цената на автомобила до въвеждане на територията на ЕС, увеличена с транспортните разходи. Така митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с МД с MRN 20BG001007025746R9/25.11.2020г., е изчислена на 9410.14 лв.

На жалбоподателя е предоставен 30-дневен срок за становище.

Съобщението по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е получено от него на 05.09.2023г., видно от приложеното на л.53 известие за доставяне.

С докладна записка рег. № 32-590628/13.10.2023г., изготвена от и.д.началника на МП Пристанище Б. център е предложено на директора на ТД Митница Б. да бъде издаден индивидуален административен акт за определяне на нова митническа стойност на стоката от МД с MRN 20BG001007025746R9/25.11.2020г.

С оспореното Решение № 32-591490/13.10.2023г. на директора на ТД Митница – Б., на основание чл. 74, §3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с митническа декларация с MRN 20BG001007025746R9/25.11.2020г. е определена нова митническа стойност в размер на 8781.54лв. В съответствие с това на основание чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 за стоката от МД с MRN 20BG001007025746R9, поставена под режим допускане за свободно обращение е прието, че възниква вносно митническо задължение, като на основание чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническото задължение възниква на датата на приемане на МД – 25.11.2020г. На основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, при прилагане на обща ставка за вносно мито, съответстваща на декларирания код, спрямо новата митническа стойност е определено вносно митническо задължение в размер на 878.15 лв. На основание чл. 54, ал. 1 ЗДДС, е прието, че на датата на възникване на митническо задължение възниква задължение и за ДДС, като на основание чл. 55, ал. 1 ЗДДС е определена данъчна основа при внос по смисъла на чл. 16 с.з. за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 20BG001007025746R9 в размер на 9784.69лв. Предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 с.з. е определено задължение за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 ЗДДС на стоката от МД с MRN 20BG001007025746R9 в размер на 1956.94 лв. На основание чл. 105, § 3 и § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 56 ЗДДС, във връзка с чл. 105, § 3 и § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 са определени за вземане под отчет и досъбиране вносно мито и ДДС общо в размер на 1877.55лв., от които мито в размер на 586.73 лв. и ДДС в размер на 1290.82 лв.

На основание чл. 114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 ЗДДС, във връзка с чл. 114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е посочено, че възниква и задължение за лихви върху вносно мито и ДДС, считано от 25.11.2020 г., която е датата на възникване на митническото задължение и на задължението за ДДС до датата на уведомяването. На основание чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 2 ЗДДС, във връзка с чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е посочено, че се дължи лихва за забава за размера на дължимите вземания, които не са платени в определения в акта срок.

Описаните задължения са обосновани с липсата на доказателства в подкрепа на

точността на декларираната цена съгласно приложената към МД фактура за покупко-продажба. Конкретните аргументи на административния орган възпроизвеждат констатациите от докладната записка на и.д.началника на МП Пристанище Б. Център, поради което не следва отново да бъдат възпроизведени. Решение с изх. № 32-591490/13.10.2023 г. е връчено на жалбоподателя с известие за доставяне на дата 27.10.2023г.

Жалбата е изпратена чрез Директора на ТД Митница Б. до съда на 03.11.2023 г., а административната преписка по издаване на обжалвания индивидуален административен акт е постъпила с писмо рег. № 32-621596/07.11.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежно легитимирано лице – адресат на обжалвания акт, поради което е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 19, ал. 7 ЗМ за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Съгласно чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на член 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно, оспореното решение на директора на ТД Митница Б. е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност съобразно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и представената по делото Заповед № 1751/10.10.2023 г. на директора на Агенция "Митници" (л. 103).

Проверяваното Решение с изх. № 32-591490/13.10.2023 г. е издадено в законоустановената писмена форма и е мотивирано от фактическа и правна страна.

Спазена е разпоредбата на чл. 22, § 6, алинея 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за уведомяване на лицето относно мотивите, на които ще се основава решението. Предоставена му е възможност за становище. Според съда обаче са допуснати други съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които като резултат са довели до неправилно приложение на материалния закон.

Митническата стойност е определената за митнически цели стойност на стоките, която подлежи на деклариране от вносителя при представяне на стоките пред компетентното митническо учреждение и служи за база за определяне на възникващите от вноса митнически задължения. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, Регламент (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза издаден от ЕП и Съвета на ЕС и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, както и вътрешното митническо законодателство, въвеждат правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

Правната уредба на Съюза относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности.

В разпоредбата на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е установен общия принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза.

Когато митническата стойност не може да бъде определена по правилата на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, остойностяването на внасяните стоки се извършва по реда на чл. 74 от регламента при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2, букви „а” до „г”, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

Съгласно чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато митническата стойност не може да се определи съгласно § 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията и Глава 3 от Дял II на регламента.

Цитираните критерии за определяне на митническата стойност са в отношение на субсидиарност както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и помежду си, и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи систематично следващото правило в установената поредност (в този смисъл решение № 3699/18.04.2022 г. по адм. д. № 11027/2021 г. на ВАС и др.).

Едва след като докаже, че тези методи са неприложими за конкретния случай, органът може да определи митническата стойност по реда на чл. 74, § 3 от М., т. е. с използване на разумни способности въз основа на наличните данни на митническата територия на ЕС.

В конкретния случай липсват както доказателства, така и аргументи в оспореното решение, че изложената последователност на действията е спазена.

Отделно от това, за да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения относно декларираната от въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат опровергани, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът "основателни съмнения" няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства.

В конкретния случай, процесната МД с MRN 20BG001007025746R9 от 25.11.2020г. е била предмет на последващ контрол относно верността на данните за реално платената цена за автомобила, посочен в нея, релевантна за определяне на митническата му стойност, съответно и за дължимите публични държавни вземания - мито и ДДС по реда на чл. 48

от МК във вр. чл. 84 ЗМ. Разпоредбата на чл. 48 от Регламента предвижда, че за целите на митническия контрол, митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, декларация за временно складиране, обобщена декларация за въвеждане, обобщена декларация за напускане, декларация за реекспорт или уведомление за реекспорт, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Тези органи могат да извършват и проверка на стоките и/или да вземат проби, ако това все още е възможно.

В чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности – в случаите, когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, § 1 от Митническият кодекс, и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора.

Възможността на митническите органи да отхвърлят декларираната митническа стойност на стоките обаче, не ги освобождава от задължението да изложат нарочни мотиви, обосноваващи основателността на съмненията и разликите в стойността, въз основа на която е определена новата митническа стойност.

В случая мотивите на органа за прилагане на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 по отношение на процесния автомобил е извършено без достоверни доказателства, на които митническата администрация да се позове. В тежест на органа е да докаже приложимостта на избрания метод по оспореното решение. Основателните съмнения по смисъла на решение на СЕС по дело С-291/15 следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, достатъчна да обоснове съмненията. Практиката на съда на ЕС по приложението на чл. 140, § 1 от Регламента за изпълнение налага становището, че процедурата следва да се прилага с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани (решение С-263/06, т. 52).

Административният орган се е позовал на писмо на канадските митнически органи, за да обоснове извод, че действителната договорна стойност на процесния автомобил е по-висока от декларираната. Посочената информация не е част от митническите информационни системи и данните не са събрани по надлежния ред, регламентиран в закона, за да могат да се ползват с доказателствена сила. Установената от митническите органи информация за продажбата на автомобили, на които се оспорва митническата стойност, не може да се използва за целите на определяне на митническата стойност на въпросните автомобили по реда на чл. 70 от Регламента. Освен това не са събрани никакви доказателства, че изложеното в писмото е установено и доказано по съответния ред. При това положение следва да се приеме, че липсват установени по надлежен ред факти, които пряко да обосноват извода на решаващия орган относно по-ниската цена, декларирана при първоначалното определяне на митническата стойност, а това лишава съда от възможност да направи преценка и относно законосъобразността на тези изводи на митническия орган.

Друго не следва от заявеното в решението т.к. това обстоятелство не опровергава пряко представените от декларатора документи, съгласно които процесният автомобил е закупен и доставен на жалбоподателя с помощта на посредник. Няма данни от последното дружество да са изисквани документи и доказателства във връзка с покупката. Освен това свидетелството за собственост е с дата предхождаща датата на писмото на канадските митнически органи, което прави напълно възможно в този времеви период да е реализирана предходна продажба на автомобила. Административният орган без да оспори представените документи за придобиване на стоката е приел, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност в МД с MRN 20BG001007025746R9 от 25.11.2020г. Тежестта за доказване на наличието на основателни съмнения е за митническите органи, като последното е и предпоставка за неприемането на декларираната митническа стойност. Доколкото административният орган не е оспорил автентичността на фактурата, то съдът приема, че по делото не е спорно извършването на сделка с предмет процесния автомобил, не са спорни и страните по сделката в качеството им на продавач и купувач, а документът има характеристики на разписка за извършеното плащане.

С оглед преценката за наличие на основателно съмнение дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума и доколкото не може категорично и несъмнено да се установи каква е действителната договорна стойност на

стоката, е било налице основанието за пристъпване към прилагане на методите по чл. 74, § 2, респ. по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за определяне на митническата стойност.

Като не е спазил предвидения в регламента ред за определяне на митническата стойност на внесеня автомобил, органът е допуснал нарушение, както на материалния закон и неговата цел, така и на процесуалните норми.

Митническата стойност е договорната стойност на стоките, поради което е необходимо да се изследва само действителната воля на страните по договора за покупко-продажба.

От представената по делото фактура № RA-E200092301/23.09.2020г. се установява осъществена сделка с предмет процесния автомобил, вида и техническите характеристики на същия, цената на придобиване и размерът на разходите за транспорт, формиращи договорната стойност по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Съгласно практиката на ВАС, застъпена в решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., VIII о. и в решение № 15563 от 15.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6328/2019 г., VIII о., в тежест на митническите органи е, при условията на приложимото общностно право, да докажат основателността на съмненията, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

Правилното и законосъобразното определяне на митническата стойност е от съществено значение за определяне на размера на задълженията, като при всички случаи органът е длъжен да изложи мотиви, в които да посочи установените от него факти и правни основания, въз основа на които издава административния акт.

Изцяло в тежест на митническия орган е да докаже, че митническата стойност на стоките не е реално платената или подлежаща на плащане цена, като установи и мотивира наличието на основание, което да доведе до неприемане на митническата стойност. В тази връзка основателно съмнение е съмнение, което се основава на обективно съществуващ факт, но не на предположенията на митническия орган.

Гореизложеното сочи на необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност, в нарушение на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447.

При процедурата по определяне на по-високата стойност, следва да се съобрази, че във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена

такава. На това принципно положение е основана и процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане.

С оглед изложеното, съдът намира, че като не е приел декларирания договорна стойност на процесната стока и е определил нова стойност единствено съобразно получено от канадските власти писмо, директорът на ТД Митница Б. е постановил незаконосъобразен административен акт, който следва да се отмени. Не са били налице предпоставките, установени в чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, за да бъде определена митническата стойност на внесената стока на основание чл. 70, § 1 във вр. с чл. 71, § 1, б. "д", подб. i) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Предвид незаконосъобразното определяне на митническата стойност на стоката, незаконосъобразно са и определени с оспорения акт и сочените като възникнали задължения за мита и ДДС.

При този изход на спора разноски следва да се присъдят в полза на жалбоподателя, които са своевременно претендирани и възлизат на 1050.00 лв. в т.ч. 50.00 лв. за ДТ и 1000.00 лв. – заплатен адвокатски хонорар.

Мотивиран от гореизложеното Административен съд – София-град, III отделение, 80 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение с изх. № 32-591490/13.10.2023 г. на директора на Териториална дирекция „Митница“ – Б..

ОСЪЖДА Митница Б. да заплати на „Амичи 2018“ ЕООД с ЕИК-205159243 със седалище и адрес [населено място], [жк], ресторант А., представлявано от Д. В. Г., направените по делото разноски в размер на 1050,00 (хиляда и петдесет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: