

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1433** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МУТЛУ ТЮКЮЧ - редовно призован, не се явява лично и не се представлява.

Постъпила е молба-становище с вх. № 12861/31.03.2023г., с която не възразява да се даде ход на делото. Да се приемат доказателствата, прилага доказателства с превод на български език, като моли да бъдат приети по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СЪВЕТНИК КОНСУЛ ПРИ ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. О., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ чрез МВнР - редовно призован, представлява се от юрк.З., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Мария Малинова .

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс(АПК).

Делото е образувано по жалба, с окомплектована преписка вх.6139/14.02.2023г., на МУТЛУ ТЮКЮЧ, [дата на раждане] , гражданин на Турция, против отказ за издаване на виза тип „Д“ от 16.01.2023г. на консула на Р.България в [населено място], Турция, по заявление от 17.11.2022г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от дирекция „Миграция“, от 14.03.2023г., с което представя становище с № УРИ 538р-6956/08.12.2022г. на ВПД, началник сектор“Миграция“ при ОД на МВР-П., както и докладна записка с рег. № 538р-6794/30.11.2022г.относно извършена проверка по посоченото заявление за виза.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС , с вх. № 10758/17.03.2023г., с което изразяват становище относно съгласувателна процедура по заявление с рег.№ ODR 22011341/2022г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване.

Юрк. 3.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства от дирекция „Миграция“ и ДАНС.

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства с превод на български език от жалбоподателя.

Юрк.3.: Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. 3.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като приемете за установеното, че след извършена проверка на дирекция „Миграция“, не е установен контакт със собственика на имота, където лицата е следвало да бъдат установени. Правени са многократни опити за свързване с него по телефон, както и на място. Липсата от възможност да се провери имота, който изцяло е в нормативите на дирекция „Миграция“, компрометиращ условията на заявления престой за виза, за дългосрочно пребиваване, които следва да бъдат установени по безспорен начин. По съществуването на спора става въпрос за търговско представителство, както и

представените документи със заявените за виза, се установява, че четирима турски граждани живеят на един и същи адрес в Р България, като декларират, че живеят на този адрес. Договора за наем е сключен с цена от петдесет лева, като и в най-отдалечените квартали на [населено място] няма такава цена, това е символична такава. Предвид проверката, от дирекция „Миграция“ считам, че са основателни съмнения относно целта и условията на пребиваване. Има нарушение на Закона за гражданската регистрация, които са с определени лимити за регистрация на един адрес на лица, които не са от едно семейство. В заключение считам, че няма нарушение на претендирано право по смисъла на чл.8 от Европейското право за защита на човека, тъй като тяхното представителство е рекламен офис и няма как да са нарушени лични права и семейния живот. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Жалбата е неоснователна и недоказана. Да се потвърди отказа за издаване на виза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: