

# РЕШЕНИЕ

№ 21088

гр. София, 24.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8254** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. Т. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица], № 83, вх.А, ет.1,ап.4, чрез адвокат П. М., срещу РЕШЕНИЕ №2866 от 17.06.2024г., постановено по анд. №4022/24г. по описа на СРС, 114-състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №11-01-908-2023 от 07.02.2024г., издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на основание чл.254, ал.2 вр. ал.1, вр. чл.261, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на касатора е наложена глоба от 5 000лв. за нарушение на чл.112, ал.6 от ЗОП, както и страната е осъдена да заплати 80лв. юрк.възнаграждение на ответника.

По изложените съображения в касационната жалба - се моли да се уважи същата. На първо място се излага довода, че СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила като не се е произнесъл по всички изложени в жалбата основания за порочност на акта. Релевират се съображения, че е налице непълнота на фактическата обстановка в АУАН и НП, както и че от страна на актосъставителя и наказващия орган не е установена датата, на която решение РД16-205 от 21.12.2020г. е влязло в сила. Изтъква се довода, че са му наложени две наказания по реда на чл. 112,

ал. 6 от ЗОП и по реда на чл. 112, ал. 8 от ЗОП за едно и също нарушение. В касационната жалба също се твърди, че касаторът не е субект на нарушението. Това е така, защото съгласно чл.259 от ЗОП в случаите по чл.7, ал1 и ал.2 от ЗОП наказанията се налагат на определеното длъжностно лице, а такова се твърди, че към датата на издаване на НП касаторът не е лице с делегирани правомощия. На последно място се изразява несъгласие с мотивите на СРС да не приеме, че деянието е маловажен случай. Счита се, че макар и формално да е осъществен състава на административно нарушение, деянието разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, при което налагането на глоба в размер на 5000 лв., се явява несъразмерно тежко спрямо степента на обществена опасност на деянието и дееца. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови ново, с което се отмени НП.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си чрез адв.Д. по съображенията, подробно изложени в същата. Посочва, че АДФИ е издала над 10 НП срещу касатора на едно и също основание, които са предмет на съдебен контрол. Поддържа твърденията за наличието на предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, позовавайки се на решение № 6650 по дело № 6165/2023г на АССГ., в което е прието, че процесният случай се касае за съвкупност от факти, които съобразени заедно обосновават приложение на института за маловажност на нарушението. Претендира присъждане на разноските по делото за две съдебни инстанции, съобразно представен списък.

Ответникът – чрез юрк. Я. -оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Представя писмени бележки. Сочи, че така посочените НП–та касаят отделни и различни по вид административни нарушения, за които са образувани съответните административно наказателни производства, които са обжалвани и съответния съд ще се произнесе по отношение на тяхната законосъобразност. Твърди, че при извършената проверка на АДФИ не е ангажирана административно наказателната отговорност на А. М., едновременно с такава от Сметната палата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Прокурорът от СГП предлага като неоснователна касационната жалба да се отхвърли, а решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По съществото си жалбата е неоснователна.

За да потвърди НП, СРС е приел, че АУАН и НП са постановени от надлежни органи в производство без процесуални нарушения и при доказаност на деянието. Същото се изразява в това, че на 29.12.2020г., касаторът А. М.-главен секретар на Министерство на младежта и спорта и длъжностно лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, определено да организира и възлага обществени поръчки, съгласно Заповед № РД-09-334/26.05.2017г. на Министъра на младежта и спорта, е сключил договор № 23-00-125/29.12.2020г. между Министерство на младежта и спорта и класираният на

първо място участник „Хоризонт-Иванов“ ЕООД –преди изтичането на 14 –дневния срок от уведомяването на заинтересованите участници за Решение № РД-16-205/21.12.2020г.. Последното е било изпратено на участниците и получено от тях чрез ЦАИС Е., като на 21.12.2020г. било публикувано в Р. и профила на купувача на Министерство на младежта и спорта, поддържан на ЦАИС Е.. С това деяние е нарушил чл.112, ал.6 от ЗОП /ред.ДВ бр. 23/14.03.2020г./, където за възложителя е установена забрана да сключи договор в 14 дневен срок от уведомяването на заинтересованите участници.

На първо място-обосновано СРС не е споделил възражението за процесуално нарушение в жалбата за неправилно посочена материална разпоредба. Правилно е маркирана за нарушена разпоредбата на чл.112, ал. 6 от ЗОП, тъй като именно тя вмениява забрана за възложителя да сключи договор в 14 дневен срок от уведомяването на заинтересованите участници, а именно в периода от 22.12.2020г. до 04.01.2021г.(вкл.).В конкретния случай договор № 23-00-125/29.12.2020г. е сключен между Министерство на младежта и спорта и класирания на първо място участник-„Хоризонт-Иванов“ ЕООД на 29.12.2020г.. Деянието е описано ясно и точно в АУАН и в НП, поради което в тази връзка от СРС не са установени нарушения.

Изводите на СРС по отношение субекта на деянието също са правилни. В посочената за нарушена норма на чл.112, ал. 6 от ЗОП -е разписано задължението да бъде за възложителя, като в конкретния случай именно касатора в качеството си на главен секретар на М. е и възложител по смисъла на чл.7, ал.1 от ЗОП на основание Заповед № РД-09-334 от 26.05.2017г. на Министъра на младежта и спорта и като такъв е осъществил състава на нарушение на чл. 112, ал. 6 от ЗОП. Не се споделя и следващото възражение, че липсва основание за търсене на административно-наказателна отговорност по реда на чл. 259 от ЗОП, поради изменения в същата от 23.12.2023г.. Видно е, че нормата не е неясна, а законодателят ясно е разписал кое е отговорното лице и това е възложителя, а не длъжностно лице на същия. Освен това министърът е делегирал на касатора своите правомощия на възложител на обществени поръчки. Безспорно е осъществен и състава на нарушението чрез наличието на останалите елементи. Следва да се има предвид, че и всичките доводи, които се изтъкват отново в касационната жалба - обстойно са разгледани от СРС, поради което на основание чл.221, ал.2 пр.посл на АПК съдът споделя изводите му вкл. и относно неприложението на закона като маловажен случай по чл.28 от ЗАНН на деянието. В тази връзка не се установява за конкретното деяние по-леко или незначително засягане на защитаваните обществени отношения сравнение с нарушенията от съответния вид. Правилно съдът е отчел значението на деянието и във връзка с очакванията, който законодателят влага за прозрачността на посочените процеси по ЗОП.

Във връзка с аргумента на защитата за посочено решение по нахд №6165/23г. - същото е неотнормимо, касае сключване на договор преди съобщаването на друго решение. Не е спорно, че отмяната на НП е поради преценка за маловажност, но тя се прави въз основа на конкретните факти вкл. и констатацията, че към посочения момент не е установено да има други нарушения на ЗОП от лицето. В тази връзка на настоящия състав му е служебно известно, че по идентичен случай с оспорвания има постановено решение № 5573 от 17.05.2024г. по адм.дело №2853/24г.на АССГ за потвърдено НП вкл. и са отхвърлени същите възражения посочени в касационната жалба по настоящото дело.

Правилно е определен и размера на наложената санкция, а именно „глоба“ в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС – 1 180 738,06 лева, което се равнява на 23 614,76 лв., което надвишава предвидения максимум от 5 000 лева.

При този изход на спора съдът дължи произнасяне по своевременно заявената претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, като намира същата за основателна. Предвид фактическата и правна сложност на делото нейния размер следва да бъде определен с оглед минимума от 80 лв. по чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК

С оглед изложеното -касационната жалба е неоснователна, съответно решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да се остави в сила.

**ВОДИМ XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2866 от 17.06.2024г., постановено по нахд №4022/24г. по описа на СРС, 114-състав, с което е потвърдено НП №11-01-908-2023 от 07.02.2024г., издадено от Директора на АДФИ, с което на основание чл.254, ал.2 вр. ал.1, вр. чл.261, ал.2 от ЗОП на касатора е наложена глоба от 5 000лв. за нарушение на чл.112, ал.6 от ЗОП, както и е осъдена страната за 80лв. юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА А. Т. М. ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенцията за държавната финансова инспекция юрисконсултско възнаграждение от 80 /осемдесет/лева за настоящата инстанция.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.