

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9573** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с
чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен, се явява лично. Лицето се намира
във виртуалната зала на Затвора в [населено място]. В залата на съда се намира и адв.
И. Ю. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Охрана" – редовно уведомен, представлява се от
лице с юридическо образование П. И., с пълномощно по делото от предходното
съдебно заседание.

За СГП се явява прокурор Г..

ИЩЕЦЪТ: Да се гледа делото. Не възразявам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от гл. комисар Г. Ж., процесуален представител на ответника от
18.08.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю., процесуален представител на ищеца, постъпила на
11.09.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю., процесуален представител на ищеца, постъпила на
20.10.2020 г., уточнение на ангажираността на ищеца, във връзка с отлагане на делото
за днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Ю., постъпила на 11.09.2020 г. с писмено
уточнение по отношение на поискания от ищеца свидетел г-н М. В. П., като се

посочва заявеното от ищеца в проведеното съдебно заседание по делото, че същият не е бил конвоиран на процесната дата със свидетеля, обаче г-н М. В. П. е изпратил и посрещнал ищеца при процесното конвоиране.

ДОКЛАДВА свое определение от 21.12.2020 г.

АДВ. Ю.: Поддържам направеното доказателствено искане за изслушване на свидетелят М. П.. Нямам други доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ: Правя искане след като разпитате свидетелите да назначите съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/ с вещи лица психиатър и психолог за установяване на неимуществените вреди, които са ми нанесени от ответника по делото. Също и искам да задължите ответника да даде списък на лицата, които са били тогава при конвоирането ми, защото аз не ги помня и не ги познавам, за да се разпитат.

ИЩЕЦЪТ: Имам искане за списък на лицата, които са били на процесните дати, за да преценя допълнителни свидетели и експертизите от вещи лица – психиатър и психолог. Свидетелят, М. П. да бъде призован и изслушан, за да каже какво се е случило с мене, как съм се чувствал.

ЮРК. И.: Възразявам срещу разпита на М. В. П., тъй като той не е пътувал с него. Възразявам и по днешните доказателствени искания. Поддържам изложеното в становището, което сме дали.

ЮРК. И.: По отношение за искането на СМЕ считам, че с последваща дата няма как да се установят психическите последици, които са преживени 2019 г., т.е. период е доста назад. Трябва да се уточнят точно въпросите и тогава да се произнесем дали би могло изобщо да се извършва такава експертиза. В случай, че съдът ни задължи, ще представим справката за лицата, които са били на процесните дати, ще я представя, но се изисква технологично време и в момента не мога да представя. Поддържам искането направено с молбата с наш № 5384/17.08.2020 г. и постъпило в АССГ на 18.08.2020 г. за допускане разпит на свидетел, който да установи как точно се осъществява качването и слизането от автомобилите, тъй като в съдебното заседание на 13.08.2020 г. ищецът има претенции, че за да слезе от буса трябва да скочи с двата крака едновременно.

АДВ. Ю.: На първо място, аз в момента съм ограничен във възможността да осъществя своите професионални задължения по защита на интересите на г-н М.. С оглед на начина, на който се провежда настоящото съдебно заседание, тъй като същият физически не присъства в съдебната зала. Аз трябва да обсъдя с него всеки един въпрос, за да мога да формулирам с него задачи.

СЪДЪТ: Извън съдебно заседание можете ли да го направите - да уточните въпроса за експертизата, поискана от ищеца?

АДВ. Ю.: Принципно бихме могли. Това са въпроси, които възникват в процеса, ако в следващото съдебно заседание възникнат други, аз отново ще съм далече от него. Въпросът за експертизата е един - да бъде извършен преглед на ищеца от вещо лице психиатър и вещо лице психолог, които да установят по какъв начин се е отразило на неговата психика превозването му с белезници и ограниченията и унижението, които е претърпял вследствие на описаното поведение в исковата молба на служителите на ГД „Охрана“. Това е въпроса.

ИЩЕЦЪТ: Съгласен съм със становището на адв. Ю.. Искам да направя още едно доказателствено искане. Моля да изискате от ответника справка дали съм имал някакво противоправно поведение от 24.11.2013 г., от както съм задържан до

процесните дати, дали съм имал пререкания със служителите или опити за бягство или наранявания. Имал съм добро поведение, а ответникът с цел да ме унижава, оковава за явяване в съда. Искам да попитам адв. Ю., това дело за какво е? Какъв е неговия характер?

СЪДЪТ уточнява на ищеца предмета на делото.

АДВ. Ю.: Да допълня още едно искане. Моля да изискате от СРС, Бюро „Съдимост“, справка за съдимост на ищеца за да се установи, че към м. август 2019 г. ищецът е бил неосъждан.

ЮРК. И.: Не възразявам срещу това обстоятелство, че към датата 13.08.2019 г. и 14.08.2019 г. лицето, г-н М. не е било осъждано лице. Не оспорвам твърдението на адв. Ю., че на 13.08.2019 г. и 14.08.2019 г. ищецът е бил неосъждано лице.

АДВ. Ю.: Оттеглям това искане. Моля да приемете и за безспорно и заявеното от ищеца в исковата молба и на ответника в писмения отговор, че и на двете процесни дати по време на целия конвой задържаното лице е било с поставени белезници и на ръцете и на краката.

ЮРК. И.: По време на конвоирането от Затвора-С. до съда е било с белезници, а в съдебна зала дали е бил – това не е предмет на делото. П. и съм го посочила в отговора на исковата молба, че по време на конвоирането на двете процесни дати ищецът е бил с белезници и на ръцете и на краката. Те са безспорно установени и от двете страни.

ИЩЕЦЪТ: По отношение на г-н Б., който се намира в залата, ако е в качеството на свидетел, моля да го заличите като свидетел, който дава указание.

СЪДЪТ: Г-н Б., помогна да юрисконсулта да признае за установено, че сте били неосъждан, това беше обстоятелството, но не дава указания.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други доказателствени искания. Има и едно друго обстоятелство, което моля да бъде установено: дали в залата на СРС, от ареста до залата съм воден с белезници на краката и на ръцете? Моля да го разпитате като свидетел за тези обстоятелства. Той е запознат и знае как стават тези неща. Призовавам г-н Б. от ГД „Охрана“, който се намира в залата, като свидетел за установяване на обстоятелството по кое време съм бил с белезници на краката и как е следвало да се придвижва?

ЮРК. И.: По отношение на изискването от ищеца на справка дали е имал противоправно поведение, аз възразявам, тъй като това е без значение за конкретния случай. Това искане е направено въз основа на това, дали трябва да се поставят белезници на краката. За да се конвоира с белезници на краката е това, че той е обвиняем и подсъдим за тежки умишлени престъпления. Счита за неотнормисимо искането на ищеца, за това какво е било поведението му по време на конвоирането и се противопоставям да бъде допуснато. За да се докаже защо е било необходимо конвоирането му с крачни белезници, моля да изискате справка от ГДИН към тази дата 13.08.2019 г. и 14.08.2019 г. за причината, поради която пребивава в ареста или местата за лишаване от свобода, какви са повдигнатите обвинения и по какви дела е подсъдим към този момент?

ИЩЕЦЪТ: Правя искане да не уважите това искане. Първата причина е, че по повод повдигнато обвинение се прилага § 2 от ЕКЗПЧ, съответно чл. 14 от Международния пакт за граждански и политически права и Директива 2016/343 на Европейския съвет и Европейския парламент, с корекцията от нея чл. 5, уреждаща презумпция за невиновност и забраната срещу държавите членки да представят обвиняемия или подсъдимия в наказателното производство като виновен с поставянето му в клетки с

белезници и затворнически дрехи. Въпросната Директива е приета 2018 г. и тя делегира вътрешно-правни норми на Република България, съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България се прилагат международните закони, които са с предимство пред националното право и когато си противоречат. Настоящият случай е такъв и всички цитирани законови и нормативни правила на министъра, по отношение на задържаните лица с повдигнати обвинения оставят без приложение българските правила, защото Международния закон ги делегира, чл.6, § 2 от ЕКЗПЧ, чл. 14, ал. 2 от Международния пакт за граждански и политически права. В националното право ответникът има задължение, съгласно принципите на прилагане правото на ЕС, да остави без приложение националното право когато разбере, че то противоречи на посочените международни закони. В случая ГД „Охрана“, неговите служители, нейния директор и въпросната адвокатка искат да делегират моите права гарантирани от Европейското право и това е неморален и неграмотен начин и продължават да прилагат една норма, която нямат право да я прилагат поради значението на Конституцията, която е в непосредствено значение чл.5, ал.2 и ал. 4 от Конституцията на Република България, които отхвърлят прилагането на тази противоправна разпоредба, че когато имаш тежко обвинение, в случая както аз, трябва да бъда представян за виновен, като съответно нарушават и чл.14 от ЕКЗПЧ. Моля да оставите без уважение искането.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че правото на Европейския съюз се прилага на основание принципите установени в него за директен ефект и непосредствена приложимост, а чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България е относим само към цитираните от Вас Международен пакт за граждански и политически права и Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по искането на ищеца за допускане разпит в качеството на свидетел на М. П., както и да се представи списък на конвоираните с ищеца лица на процесните дати. Не възразявам по искането на ответника за допускане на разпит в качеството на свидетел на г-н Б., който е доведен, както и да се изиска справка към процесните дати какви са били повдигнатите обвинения, по които г-н М. е обвиняем или подсъдим. Възразявам по направеното искане за допускане на СМЕ, в такъв смисъл е било становището и на прокурора, който е взел участие в предходното съдебно заседание, съображенията са същите. Възразявам да се изиска и справка за поведението на ищеца при конвоирането му, тъй като няма отношение по предмета на делото

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпита на свидетеля М. В. П., който в момента по данни на ищеца се намира в 11 група в Затвора–С., като отлага разпита му за следващото съдебно заседание чрез видеоконферентна връзка и да бъде уведомен Началникът на Затвора–С. да осигури присъствието му във виртуалната съдебна зала на Затвора–С..

ДОПУСКА до разпит г-н Б. по исканията на ищеца за установяване на обстоятелства, които съвпадат с тези на ответника.

ДОПУСКА като доказателство по делото и ЗАДЪЛЖАВА ответника да го представи в 7-дневен срок от днес на процесните дати: 13.08.2019 г. и 14.08.2019 г. по време на конвоирането на ищеца за съдебно заседание в СРС, с кои точно лица е бил конвоиран едновременно.

УКАЗВА на ответника, че относимо към доказателствената му тежест са не

обвиненията към ищеца и неговото положение към 13.08.2019 г. и 14.08.2019 г., а фактическите и правни съображения, поради които органите на ГД „Охрана“ са взели решение да конвоират по определения начин ищеца, в това число докладни записки, кореспонденция между служебни лица, разпореждания до конкретния конвоиращ наряд, акт на орган при ГД „Охрана“ по силата, на който е било разпоредено ищецът да бъде конвоиран или съображенията на конкретния конвоен наряд.

ПРЕДВИД обстоятелството, че ищецът е продължително време задържано лице и за неговото поведение, психичното му и психологичното му състояние, е важно да се установи дали той спазва установените правила, които са му указани, било от органите на ГД „Охрана“, било от органите на мястото на задържането му, СЪДЪТ НАМИРА за относимо обстоятелството по искането му да бъде задължен ответникът да представи доказателства, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, в случай че има такива при него, за поведение на ищеца Е. Д. М. в нарушение на изискванията за охрана и само в случай, че то е било взето в предвид при преценката за начина на конвоирането на процесните дати.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес на ответника да представи писмените доказателства по делото, за които е задължен.

СЪДЪТ като съобрази, предвид служебно известните му други дела, които ищецът води, НАМИРА, че за неговото психическо и психологическо състояние ще бъде от значение изслушването на медицинско заключение, предвид твърденията му за необосновано прилагане спрямо него на крачни белезници - изслушване на заключение по СМЕ от вещи лица психолог и психиатър.

АДВ. Ю.: Считаю, че експертизата трябва да бъде комплексна, доколкото твърдим наличие на същински психиатрични заболявания.

СЪДЪТ към ищеца: Не са ли Ви правили такива медицински оценки? Във Вашето досие нямате ли такива данни за прегледи? Не сте ли имали среща с психолог?

ИЩЕЦЪТ: Не, нямам такива прегледи.

АДВ. Ю.: Аз съм виждал многократно неговото медицинско досие в затвора и няма прегледи от психиатър и психолог.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение по комплексна съдебно-медицинска експертиза от вещи лица психиатър и психолог, които да отговорят на въпроса, както е формулиран днес в съдебно заседание, от адвоката на ищеца.

СЪДЪТ ще се произнесе по назначаване на конкретни вещи лица, в закрито заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля,

К. А. Б., в униформа на ГД „Охрана“ – началник сектор „Конвоиране“ в Регионална дирекция „Охрана“ – С., българин, 56 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Отговарям за целия конвой в [населено място], подготвям заповедите. Заповедта за конвоиране – тя е една, обобщена за всички лица, които се конвоират на територията на [населено място] за конкретен ден. За [населено място] е една, а за извън [населено място] вече е различна. За конкретната дата, ако съм бил на работа заповедта съм я издал аз, но по това време конкретно съм бил в болничен. На тези дати ме е замествал колегата Ц. Г., заповедта е стандартна. Специални указания не съм давал на колегата за изготвянето на заповедта. Не се дават изрични указания за конвоиране на лицето с крачни белезници, тъй като съгласно правилата за конвоиране, които са ни утвърдени от Министъра на Правосъдието, члена в който е указано как се конвоират лицата не е пожелателен, а императивен.

АДВ. Ю.: Имате ли впечатление за конкретния случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, за тези конкретни дати нямам.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ: Аз имал ли съм, когато и да е било при конвой на въпросните процесни дати и преди това, за да възникнат някакви опасения в ГД „Охрана“ някакво противоправно поведение? Има ли такива докладни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, няма. Когато има постъпили докладни от моите служители по отношение на лицата за конвоиране, всичките докладни минават през мене. По отношение на ищеца не са постъпвали докладни за противоправно поведение по време на конвоирането.

ИЩЕЦЪТ: Имало ли е случай, когато аз съм искал да се самонараня? Към 2019 г. били ли сте запознат с правилата, които цитирате от Министъра на Правосъдието за осъществяване на конвойна дейност на задържаните лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: Запознат съм с правилата за осъществяване на конвойна дейност.

ИЩЕЦЪТ: А към същата дата запознат ли сте с Директива 2016/343 на Европейския парламент, която ми е предоставена от съда.

СЪДЪТ към ищеца: Това са правни въпроси. 3. въпроси към свидетеля само за фактически действия и за обстоятелства свързани с него.

ИЩЕЦЪТ: Защо в съда, където имат толкова полицаи и охрана аз съм воден пред съдебния състав с белезници на краката?

СЪДЪТ към ищеца: Това не е предмет на делото. Този въпрос е неотносим. Предмет е само конвоирането от затвора до съда.

АДВ. Ю.: Бихте ли разказали на съда, примерно как се осъществява конвойната дейност с крачни белезници? Как би трябвало да се осъществява спрямо правилата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съгласно правилата за конвоиране ръчни и крачни белезници се поставят на лица, които са осъдени или обвинени в тежки престъпления. Фактически се поставят крачните белезници в помещение на затвора, поставят се ръчните белезници, а крачните белезници обикновено се поставят върху кубинките, както повечето от тях са с кубинки, за да не ги нараняват по краката и се предвижват с крачни белезници до превозното средство. С тях са до автомобила, в автомобила, след слизането от автомобила до

арестните помещения, където се свалят.

АДВ. Ю.: Колко е дълга веригата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Веригите и белезниците са стандартни закупени. Има три вида белезници: единият е чешки, втория испански. Дълги са около 50 см, не съм ги мерил изрично.

АДВ. Ю.: Задържаните лица по Ваши впечатления изпитват ли затруднения при придвижването с тази верига около 50 см? Има ли доклади за оплаквания при придвижването?

СВИДЕТЕЛЯТ: Белезниците се поставят за да се намали възможността за бягство. Веригата е достатъчна дължина за една средна и нормална крачка на човек. Според мен не би трябвало да изпитват затруднения.

АДВ. Ю.: Как се осъществява качването и слизането на буса на ГД „Охрана“? Колко е висок прага на автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм го мерил изрично, но след като задържаните се качват сами в автомобила и слизат сами и нормално от автомобила, би следвало белезниците да се достатъчно дълги, за да могат да се качат и слезат сами. Освен това, белезниците не се поставя в долния край на крака, а се поставя над глезена, така че е поне 4 пръста над ходилото, което е допълнително повдига височината за качване и слизане.

АДВ. Ю.: Като стигнете в сградата на съответния съд кога се премахват тези белезници?

СВИДЕТЕЛЯТ: Премахват се в помещението където пребивават арестантите до изчакване на съдебното заседание.

АДВ. Ю.: Смятам, че трябва да се установи до влизането в съдебната зала, защото част от претенциите на ищеца е затова откъде минава, кой го вижда и т.н. В Съдебната палата например, задържаните лица минават през огромното фоайе където ги вижда цялото общество.

СВИДЕТЕЛЯТ: Лицата престояват в арестното помещение и след това отново му се поставят крачните белезници за явяване в съдебна зала. Тъй като жалбата е за СРС, там конвоирането на лицата става по вътрешен коридор и не би трябвало да се срещат и виждат от външни лица.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Ю. и на ищеца, че исковата молба, така както е уточнена в писмено изявление от ищеца на лист 4 от делото касае обстоятелства свързани с времето на конвоирането му от СЦЗ до СРС.

АДВ. Ю.: Оттеглям въпроса си.

ИЩЕЦЪТ: Считам, че адв. Ю. зададе всички въпроси изчерпателно. Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. И.: В днешното съдебно заседание заявихте, че участвате в подготовката на самите заповеди на конвоиране. Каква информация е необходима, за да се подготви тази заповед? От къде и какво получавате, за да изготвите тази заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ: Информацията, която се събира за да може да бъде подготвена една заповед за конвоиране, това са заявките от местата за лишаване от свобода за лицата лишени от свобода или на лица за неотклонение „задържане под стража“, като в тези справки, които ни се подават от съответните места за лишаване от свобода е описано дали лицето е особено опасно за бягство, по кой член са му повдигнати обвинения от НК и на базата на тази информация се прави вече отделна оценка за всяко едно от лицата. Вътре в тази заявка пише дали дадено лице е обвинено в тежко умишлено престъпление, например опит за убийство, там е подведен по чл.116 или чл. 115. Лицата, които са особено опасни за бягство, за които те имат някаква информация, те се изписват с бележка „особено опасен за бягство“ и на базата на тази информация вече се изготвят заповедите. Но не се изготвя отделна изрична заповед за всеки един поотделно. Отделни заповеди с отделни планове се изготвят само в изключително крайни случаи, когато има много големи рискове и информация, че се подготвя някакво бягство.

ЮРК. И.: Колко време предварително се подготвя тази информация?

СВИДЕТЕЛЯТ: От предходния ден се подават заявките, ако е за понеделник се подават още в петък.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ: Искам да направя още едно доказателствено искане. Моля да ме заведат в залата на АССГ и да извършите експеримент, като ми бъдат поставени на краката въпросните крачни белезници и пред Вас, тъй като ще бъде доведен с буса на ГД „Охрана“ да видите как г-н Б. лъже пред съда, че не се създават затруднения както при ходене, така и при качване.

СЪДЪТ към ищеца: Това ще го преценят вещите лица, които ще бъдат назначени по делото.

ИЩЕЦЪТ: Искам да назначите вещи лица, които да извършат такава експертиза, от която да стане ясно, че аз не мога да се кача с тези крачни белезници нормално в този бус, а още по-трудно да

сляза от него.

СЪДЪТ: Г-н М., следствени експерименти в този процес не могат да се проведат. Допуснала съм заключение на вещи лица, които ще изследват Вашето състояние и как се чувствата в такава ситуация.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2021 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

АДВ. Ю.: Аз съм свободен за тази дата, но за ищеца не знам.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Ю. и ищеца, в случай на допълнителна ангажираност да уведоми съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: