

# РЕШЕНИЕ

№ 3158

гр. София, 10.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Ева Пелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2609** по описа за **2022** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /С./, с адрес в [населено място], представляван от председателя Б.Ж. чрез процесуален представител против решение № 20225489 от 23.12.2021г., постановено от СРС, НО, 16-ти състав по нахд № 16439/2019г., с което е изменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-27/02.10.2019г., издадено от председателя на С., с което на Българско национално радио /БНР/, на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 20000,00 лв., за нарушение на чл.17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.2 от ЗРТ, като е намален размера на имуществената санкция от 20000,00 лв. на 10000,00 лв. и в останалата част НП е потвърдено.

Касаторът моли оспореното решение да бъде отменено в частта, с която е намален размера на имуществената санкция като неправилно и постановено в несъответствие с материалния закон.Твърди се, че изложените от съда смекчаващи вината обстоятелства не следва да се взимат предвид при определяне размера на санкцията, тъй като нарушението е допуснато от националния обществен доставчик Българско национално радио, в програмата, в чиято лицензия са предвидени всички

общественозначими задължения, при липсата на каквито и да било непреодолими технически причини за спиране на сигнала на програма Хоризонт на територията на цялата страна за почти пет часа. Направено е искане за потвърждаване на НП изцяло. В съдебно заседание касаторът не се представлява. С молба от процесуален представител поддържа доводите в касационната жалба и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна с писмен отговор от генералния директор на БНР и в съдебно заседание чрез упълномощени представители оспорва жалбата. Сочи, че искането с жалбата противоречи на основните принципи за индивидуализация на наказанието, с които районният съд се е съобразил при определяне размера на санкцията. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заклучението на прокурора е, че жалбата е неоснователна и недоказана, а решението на СРС правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение № 20225489 от 23.12.2021г., постановено от СРС, НО, 16-ти състав по нахд № 16439/2019г.. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

Българското национално радио притежава индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги чрез електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на следните радиопрограми: „Хоризонт“, „Х. Б.“, „Радио Б.“, „Радио Б.“, „Радио В.“, „Радио В.“, „Радио П.“, „Радио С.“, „Радио С. 3.“, „Радио Шумен“. Съгласно чл.2.1.2 от Общите условия на посочените индивидуалните лицензии, при осъществяване на дейността си лицензираният се ръководи от принципа за гарантиране правото на информация.

Съгласно индивидуална лицензия № 1-063-01-01 лицензираният /БНР/ се задължава да доставя радиопрограма с наименование „Хоризонт“ на територията на Република България ежедневно, с продължителност 24 часа, с програмни характеристики, свързани с изпълнението на определен обем предавания, като новини, актуални предавания, образователни предавания, културни, научни, религиозни, детски и младежки предавания, предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи, предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин, и други.

На 13.09.2019г. служители на С. извършили проверка чрез Интегрираната система за мониторинг на С., с която било установено, че на 13.09.2019г. програма „Хоризонт“ на БНР не се е излъчвала в периода от 06:00:02 ч. до 10:34:11 ч. и от 10:38:08 ч. до 10:41:49 ч., след което програмата се разпространявала без прекъсване. От системата на оптичен носител CD бил свален записът на честота 103.00 М. за [населено място] за посочения времеви интервал, а за констатациите от проверката бил съставен Констативен протокол.

По повод съобщение на БНР за предварително планирана техническа

профилактика на преподавателите на програма „Хоризонт” на 13.09.2019г. от 06:00 ч. до 11:00 ч. и установеното спиране на излъчването на програмата на територията на цялата страна председателят на С. с писмо изискал от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ информация за предварително планирана профилактика за поетапно или едновременно изключване на всички преподавателни мощности, излъчващи програма „Хоризонт”. С писмо - отговор председателят на КРС информирал С., че КРС не е била предварително уведомена от БНР за планираната техническа профилактика на преподавателите, както и за спиране излъчването на програма „Хоризонт” на БНР на територията на цялата страна. В КРС била постъпила информация от [фирма], че на 13.09.2019г. била планирана годишна техническа профилактика само за три обекта – РРТС „Б.”, РРТС „И.” и РРТС „Т.”, от които се излъчва програма „Хоризонт” на БНР.

Във връзка с отговора от КРС, С. изискал от генералния директор на БНР информация относно предварително съгласувана с КРС профилактика, налагаща едновременното изключване на всички преподавателни мощности, излъчващи Хоризонт. С писмо от 13.09.2019г. генералният директор на БНР обяснил, че профилактирането на студийния комплекс на програма „Хоризонт” се е наложило, тъй като били установени проблеми с оптичната връзка между БНР и преподавателите и защото при проведен регулярен мониторинг на преподавателите се наложила профилактика на същите, за което приложил уведомление от 11.09.2019г. и докладна записка от 13.09.2019г. на инж. П. К. – директор на дирекция „Техника” в БНР, които били положително резолирани от генералния директор.

Според БНР проблемът бил в оптичната свързаност между централната апаратна на БНР, находяща се в [населено място], [улица], и телевизионната кула на [фирма] на [улица]. На 13.09.2019г. служители на КРС, в присъствието на техническия директор на БНР, извършили проверка и установили, че програма „Х. Б.” и програма „Хоризонт” използвали един и същ оптичен пренос между БНР и [фирма], както и че на 13.09.2019г. ефирното излъчване на програма „Х. Б.” не е прекъсвало. В БНР не е била получавана информация от [фирма] за извършване на техническа профилактика на 13.09.2019 г. или за спиране на преподавателите на БНР. В интернет платформата на БНР излъчването на програма „Хоризонт” на 13.09.2019г. не е прекъсвало. За установените обстоятелства от извършената проверка бил съставен Констативен протокол.

Въз основа на установеното при извършената проверка е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-32/26.09.2019г. срещу Българското национално радио В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не постъпили писмени възражения. Въз основа на съставения АУАН, при идентичност на описаното нарушение и дадената му правна квалификация, било издадено обжалваното НП № РД-10-27/02.10.2019г., с което на БНР на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от ЗРТ била наложена имуществена санкция в размер на 20000,00 лева. В него размерът на наложеното административно наказание, е определен с оглед тежестта на нарушението и вредоносните му последици, предвид това, че с извършеното деяние за значителен период от време е възпрепятствано гарантираното на аудиторията от Конституцията право на информация, затова, че се характеризира с особено висока степен на обществена опасност и представлява грубо нарушение на основен принцип за осъществяване на дейността на обществения доставчик. В тази връзка наказващият орган посочил, че и други органи /ВКП и КРС/ не констатирали никакви технически

проблеми или други форсмажорни обстоятелства, довели до невъзможност за осигуряване на разпространението на програма „Хоризонт“ на територията на цялата страна.

Фактичката обстановка е установена правилно, а и в касационното производство страните не я оспорват. Страните не спорят и относно правната квалификация на нарушението. Спорът е относно размера на санкцията.

Съгласно чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл.17 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000,00 лв. до 20000,00 лв. С процесното НП касаторът е определил имуществена санкция в размер на 20000,00 лв. СРС е изменил НП в частта за санкцията, като е намалил размера ѝ на 10000,00 лв. Въззивният съд принципно е приел преценката на АНО за степента и сериозността на допуснатото от жалбоподателя нарушение, но е счел, че с „имуществена санкция“ в максимален размер от 20000,00 лева, наказващият орган неправилно е приложил разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН. Като смекчаващи отговорността обстоятелства съдът е отчетел, че нарушението е извършено за първи път и е прецедент в историята на Българското национално радио, слушателите на радиото все пак са били предварително уведомени за планираното спиране на излъчването на програма „Хоризонт“, а гражданите с достъп до интернет са имали възможност да възприемат разпространяваната чрез предаването информация, тъй като в процесния времеви период „Хоризонт“ се е излъчвал в интернет платформата на БНР.

Изводът на районния съд, че размерът на наложената имуществена санкция от 20000,00 лв. е завишен и не съответства на тежестта на нарушението, предвид установените смекчаващи обстоятелства е правилен. Съгласно чл.27, ал.2 от ЗАНН при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Максимално определения размер на санкцията по чл.126, ал.1 от ЗРТ сочи, че законодателят е отчетел сравнително висока степен на обществена опасност на нарушението. Завишената степен на обществена опасност се определя и от продължителността и обхвата на нарушението - около четири часа и тридесет минути на територията на цялата страна. От друга страна съдът е конкретизирал въз основа на какви приети фактически констатации е направил правния си извод за наличието на смекчаващи обстоятелства, които не са отчетени от АНО. При превес на смекчаващите обстоятелства правилно съдът е намалил размера на санкцията под средния размер, определен в закона. Предвид разпоредбата на чл.27, ал.3 от ЗАНН, според която смекчаващите обстоятелства обуславят налагането на по-леко наказание неоснователно е касационното възражение, че установените от районния съд смекчаващи обстоятелства не следва да се кредитират при определяне размера на наказанието. Касационният съд намира, че с така определения от СРС размер на имуществената санкция ще се постигнат целите по чл.12 от ЗАНН.

Изложените от касатора аргументи във връзка с това, че нарушението е допуснато от националния обществен доставчик Българско национално радио, в програмата, в чиято лицензия са предвидени всички общественозначими задължения, при липсата на каквито и да било непреодолими технически причини за спиране на сигнала на програма Хоризонт на територията на цялата страна са взети предвид при определяне на съставомерността на нарушението. БНР е допуснало нарушение в качеството му на доставчик на медийни услуги, като е нарушило принципа за гарантиране правото на информация, респ. посочените обстоятелства не може да се

отчитат втори път като отегчаващи обстоятелства.

Предвид изложеното касационната жалба е неоснователна. Обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. за един процесуален представител.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20225489 от 23.12.2021г., постановено по нахд № 16439/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав, в частта, с която е намален размера на наложената на Българско национално радио имуществената санкция от 20000,00 лв. на 10000,00 лв.

В останалата част Решение № 20225489 от 23.12.2021г., постановено по нахд № 16439/2019г. по описа на Софийски районен съд е влязло в сила.

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии, със седалище в [населено място] да заплати на Българско национално радио, ЕИК[ЕИК], сумата 80,00 лв. разноси по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.